

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6P/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205837  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716205837.4

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. N. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa matky Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou, so sídlom Martin, A. Kmeťa 28 a otca Bc. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - R.P., C. XXX, zastúpeného JUDr. Michaelou Lapuníkovou, advokátkou, so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55, o plnenie povinnej školskej dochádzky takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa matka domáhala, aby súd určil, že mal. N. bude povinnú školskú dochádzku plniť výlučne v Základnej škole J.A. Komenského v Púchove.
2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 9.5.2017 zobrala matka svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k mal. N. pred Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 4P/82/2015 uzatvorili rodičia maloletej rodičovskú dohodu, ktorou si upravili všetky rodičovské práva k mal. N., a ktorú súd na pojednávaní schválil. Ďalej poukázala na to, že od decembra 2016 maloletá reálne navštevuje len jednu základnú školu, a teda predmet konania odpadol. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.
3. Kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/82/2015 - 362 zo dňa 6.4.2017, právoplatný dňa 12.4.2017, ktorým bola mal. N. zverená do osobnej starostlivosti otca.
4. Otec dňa 2.6.2017 súdu oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.
5. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Pretože matka zobrala návrh v celom rozsahu späť, pričom tak otec, ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili a súd nepovažuje za potrebné v tomto konaní pokračovať, konanie podľa § 29 ods. 1 C.m.p. zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.