

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317210357
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317210357.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu v 1/ rade: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., R. XX, štátny občan SR, v 2/ rade: L. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. Z. T. XXXX/X, štátny občan SR, v 3/ rade: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B., M. V. X.. XXX/A, štátny občan O., žalobcovia v 1/, 2/, 3/ rade zastúpení: slc partners s.r.o., IČO: 47 246 634, so sídlom v Bratislave, Hviezdoslavovo námestie 16, proti žalovanému: A - Development, a.s., IČO: 36 671 886, so sídlom v Bratislave, Röntgenova 10, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.05.2017 **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný má právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), došlým tunajšiemu súdu dňa 25.05.2017 domáhali sa žalobcovia v 1/ až 3/ rade voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia súdom v nasledovnom znení:

„Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 03.08.2016, ktorej vklad bol povolený pod č. V-7128/16 zo dňa 5.9.2016, k pozemkom parcely registra „C“, parc. č.: 1211/3, druh pozemku: Lesné pozemky o výmere 6.672 m², parc. č. 1211/4, druh pozemku: Trvalé trávne porasty o výmere 1.820 m², parc. č. 1213, druh pozemku: Lesné pozemky o výmere 928 m², parc. č. 1477/12, druh pozemku: Orná pôda o výmere 24.520 m², parc. č. 1477/14, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.846 m², spoločne sa nachádzajúcich v k. ú. R., obec R., okres Z. zapísaných evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Z. na LV č. X, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k odplatnému alebo bezodplatnému postúpeniu, prevodu alebo prechodu alebo akéhokoľvek iného konania, ktorého výsledkom bude zmena veriteľa domnejšej pohľadávky Žalovaného voči žalobcom v 1/ a 3/ rade na zaplatenie odplaty a jej príslušenstva, ktorá je zabezpečená záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 03.08.2016, ktorej vklad bol povolený pod č. V-7128/16 zo dňa 5.9.2016, k pozemkom parcely registra „C“, parc. č.: 1211/3, druh pozemku: Lesné pozemky o výmere 6.672 m², parc. č.: 1211/4, druh pozemku: Trvalé trávne porasty o výmere 1.820 m², parc. č.: 1213, druh pozemku: Lesné pozemky o výmere 928 m², parc. č.: 1477/12, druh pozemku: Orná pôda o výmere 24.520 m², parc. č.: 1477/14, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.846 m², spoločne sa nachádzajúcich v k. ú. R., obec R., okres Z. zapísaných evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu Z. na LV č. X, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom v 1/ až 3/ rade trovy konania v zmysle záverečného vyčíslenia. “

2. Svoj návrh skutkovo odôvodnili tým, že žalobcovia v 1/ až 3/ rade mali záujem realizovať investičný zámer - projekt, ktorý predstavoval nadobudnutie nehnuteľnosti (kaštieľa) s názvom Chateau de l' Aiguetta nachádzajúcej sa vo Francúzsku, v obvode Nice (ďalej len „Nehnuteľnosť“). Nakoľko Nehnuteľnosť bola ponúkaná na dražbe prostredníctvom likvidátora na základe rozhodnutia súdu o predaji Nehnuteľnosti, pričom bola vyžadovaná zábezpeka od osôb, ktoré mali záujem o nadobudnutie Nehnuteľnosti vo výške 1.000.000 EUR, uzavreli dňa 04.03.2016 žalobcovia v 1/ a 2/ rade v právnom postavení partnerov a L.. A. G., trvale bytom: Z. X, XXX XX N., nar.: XX.XX.XXXX, štátny občan SR (ďalej len „L.. A. G.“) v právnom postavení investora dohodu o spoločnom postupe v zmysle ktorej sa L.. A. G. zaviazal poskytnúť finančné prostriedky vo výške požadovanej zábezpeky (ďalej len „Dohoda“). Predmetná Dohoda bola zároveň spísaná aj vo forme notárskej zápisnice N 121/2016, Nz 7988/2016, NCRIs 8236/2016 zo dňa 07.03.2016 a notárskej zápisnice N 123/2016, Nz 7990/2016, NCRIs 8238/2016 zo dňa 07.03.2016. Podľa bodu 2.1 článku 2 Dohody sa strany sporu dohodli, že za poskytnutie finančných prostriedkov zo strany L.. A. G. má tento nárok na odmenu vo výške 1.000.000 EUR. Finančné prostriedky zo strany L.. A. G. boli poskytnuté v zmysle potvrdenia o zriadení zábezpeky zo dňa 07.03.2016, pričom týmto okamihom sa odmena L.. A. G. stala splatnou. Žalobcovia dávajú do pozornosti, že nárok na odmenu vo výške 1.000.000 EUR by vznikol len za predpokladu reálneho poskytnutia finančných prostriedkov, ktoré by boli následne použité pri realizácii investičného zámeru, ktorým bolo nadobudnutie Nehnuteľnosti, a tak by odmena zodpovedala poskytnutému plneniu. Zábezpeka mala byť poskytnutá formou šeku, ktorý slúži ako medzinárodný platobný prostriedok, avšak L.. A. G. trval na poskytnutí zábezpeky formou vinkulácie. Po Dohode uzavreli dňa 10.05.2016 žalobcovia v 1/ a 2/ rade v právnom postavení partnerov a L.. A. G. v právnom postavení investora dohodu o ďalšom postupe pri realizácii investície (ďalej len „Dodatočná dohoda“) v zmysle ktorej L.. A. G. poskytol žalobcom v 1/ a 2/ rade obchodnú spoločnosť Lemma, s.r.o., so sídlom Píla 178, 900 89 Píla, IČO: 36 697 567, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 43066/B, na ktorej účte boli vinkulované finančné prostriedky vo výške zábezpeky na základe zmluvy č. 18/090/2016 zo dňa 07.03.2016. Následne žalobcovia predložili potvrdenie o vinkulácii, ktoré však nebolo ako prostriedok zabezpečenia zo strany francúzskeho súdu akceptované a k realizácii investičného zámeru žalobcov v 1/ a 3/ rade nedošlo, pričom zároveň v tomto dôsledku došlo k ukončeniu vinkulácie finančných prostriedkov bez ich použitia a L.. A. G. s nimi mohol opätovne voľne disponovať. Podľa článku 2 bodu 2.1 Dohody Zmluvné strany sa dohodli, že za mimoriadne poskytnutie finančných prostriedkov zo strany Investora pre účely zriadenia Zábezpeky prináleží Investorovi odmena vo výške 1.000.000 EUR. Podľa článku 2 bodu 2.3 Dohody Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že nárok Investora na Odmenu a splatnosť Odmeny vzniknú v deň, kedy Investor zriadi Zábezpeku podľa tejto Dohody, pričom Odmena je splatná na účet Investora IBAN: SK12 1100 0000 0026 1502 2510, vedený v Tatra banka, a.s.. Partneri sa zaväzujú, že bez zbytočného odkladu písomne potvrdia Investorovi zriadenie Zábezpeky v súlade s touto Dohodou. Ustanovenia Dohody, ktoré zakladajú nárok L.. A. G. na odmenu vo výške 1.000.000 EUR aj za predpokladu, že nedošlo k realizácii investičného zámeru a jeho jediným reálnym plnením bola nemožnosť disponovať s vinkulovanými finančnými prostriedkami počas obdobia 3 mesiacov, ktoré boli poskytnuté ako zábezpeka na účte spoločnosti Lemma, s.r.o., spôsobujú nepríjemné protiplnenie na strane žalobcov v 1/ a 3/ rade. V snahe urovnať sporné nároky vzniknuté medzi stranami sporu uzavreli dňa 01.08.2016 žalobcovia v 1/ a 3/ rade a L.. A. G. dohodu o ukončení investície, v zmysle ktorej sa strany sporu dohodli, že zmluva o prevode obchodných podielov v spoločnosti Funiversity, s.r.o. zo dňa 07.03.2016, notárska zápisnica N 121/2016, Nz 7988/2016, NCRIs 8236/2016 zo dňa 07.03.2016 a notárska zápisnica N 123/2016, Nz 7990/2016, NCRIs 8238/2016 zo dňa 07.03.2016 sa zrušujú od počiatku (ex tunc), pričom však zostal zachovaný nárok L.. A. G. na úhradu odmeny vo výške 1.000.000 EUR (ďalej len „Dohoda o ukončení investície“). V nadväznosti na dohodu o ukončení investície zo dňa 01.08.2016 uzavreli žalobcovia v 1/ a 3/ rade a L.. A. G. dohodu o urovnaní zo dňa 03.08.2016, ktorá sa obsahovo zhodovala s dohodou o ukončení investície a zachovala nárok L.. A. G. na úhradu odmeny vyplývajúcej z pôvodnej Dohody, a teda nevyváženosť protiplnení strán sporu zostala nezmenená (ďalej len „Dohoda o urovnaní“). Za účelom zabezpečenia pohľadávky L.. A. G. bola medzi žalobcom v 2/ rade a L.. A. G. uzavretá dňa 03.08.2016 zmluva o zriadení záložného práva k pozemkom, a to:

- pozemok parcely registra „C“, parc. č.: 1211/3, druh pozemku: Lesné pozemky o výmere 6.672 m²,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č.: 1211/4, druh pozemku: Trvalé trávne porasty o výmere 1.820 m²,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č.: 1213, druh pozemku: Lesné pozemky o výmere 928 m²,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č.: 1477/12, druh pozemku: Orná pôda o výmere 24.520 m²,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č.: 1477/14, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.846 m²,

(ďalej len „Nehnutelnosti“)

spoločne sa nachádzajúcimi v kat. území R., obec R., okres Z., zapísaných na liste vlastníctva č. X vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Z. vo výlučnom vlastníctve žalobcu v 2/ rade (ďalej len „Záložná zmluva“) (ďalej len „Záloh“). Vklad záložného práva na podklade Záložnej zmluvy bol príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom povolený pod č. V-7128/16 zo dňa 5.9.2016. Dňa 29.03.2017 uzavrel L.. A. G. v právnom postavení postupcu a žalovaný v právnom postavení postupníka dohodu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej postúpil L.. A. G. ku dňu 29.03.2017 pohľadávku v celom rozsahu vrátane príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a zabezpečení spojených s pohľadávkou voči žalobcom v 1/ a 3/ rade na žalovaného. Vklad záložného práva v prospech žalovaného na základe postúpenia pohľadávky bol príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom povolený pod č. Z-2525/2017 zo dňa 24.04.2017. Dňa 10.05.2017 bolo následne doručené žalobcovi v 1/ rade oznámenie o začatí výkonu záložného práva, v zmysle ktorého žalovaný oznámil začatie výkonu záložného práva priamym predajom Zálohu, a to na základe Dohody a na ňu nadväzujúcich právnych úkonov. Dohoda, ktorú medzi sebou uzavreli strany sporu a na ktorú nadväzujú ďalšie právne úkony obsahuje dojednanie nevyvážených zmluvných podmienok, ktoré sú navzájom v hrubom nepomere. Situácia, kedy nedošlo k realizácii investičného zámeru z dôvodu ktorého boli vinkulované finančné prostriedky, pričom toto nebolo zapríčinené žalobcami v 1/ a 3/ rade, a zároveň bola vinkulácia následne ukončená a L.. A. G. bol oprávnený opätovne s týmito finančnými prostriedkami nakladať, predstavuje stav, kedy na jednej strane stojí plnenie L.. A. G. spočívajúce v jeho nemožnosti disponovať s vinkulovanými finančnými prostriedkami počas obdobia maximálne 3 mesiacov a na strane druhej povinnosť žalobcov v 1/ a 3/ rade uhradiť žalovanému v 1/ rade za túto vinkuláciu odmenu vo výške 1.000.000 EUR. L.. A. G. však v dôsledku vinkulácie finančných prostriedkov nebola spôsobená žiadna škoda a teda protiplnenie, ktoré by mali za plnenie L.. A. G. uhradiť žalobcovia v 1/ a 3/ rade je v zrejmom nepomere a takéto zmluvné dojednanie predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a ako také je v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň tak všetky ďalšie právne úkony, ktoré nadväzujú na Dohodu obsahujú zhodnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a rovnako tak ako aj v prípade Dohody sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, ktorým nemožno priznať právnu ochranu. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade majú však za to, že Dohoda a nadväzujúce právne úkony na ktorých podklade bola uzavretá Záložná zmluva, sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, nakoľko sú v rozpore s dobrými mravmi, a záložné právo teda zabezpečuje pohľadávku, ktorá nikdy nevznikla. Ďalej žalobcovia v 1/ a 2/ rade dodávajú, že od existencie právneho vzťahu hlavného alebo zabezpečovaného je priamo závislý vedľajší (akcesorický) alebo zabezpečovací záväzkový vzťah, založený v tomto prípade zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 03.08.2016, plniaceho funkciu zabezpečenia záväzku vzniknutého z Dohody. Akcesorická povaha zabezpečovacieho právneho vzťahu spočíva v tom, že pokiaľ ide o jeho vznik, ten je podmienený existenciou hlavného, zabezpečovacieho záväzku, t.j. nemôže vzniknúť bez záväzku hlavného, a pokiaľ ide o jeho zánik, ten takisto spravidla závisí od zániku hlavného právneho vzťahu, avšak okamih zániku vedľajšieho právneho vzťahu nemusí byť totožný s okamihom zániku hlavného právneho vzťahu. Z toho vyplýva, že pokiaľ sú Dohoda a nasledovné právne úkony absolútne neplatné právne úkony, je absolútne neplatným právnym úkonom aj zmluva o zriadení záložného práva. Nakoľko je Dohoda absolútne neplatným právnym úkonom, nevznikla pohľadávka, na zabezpečenie ktorej je zriadené záložné právo k zálohu, a teda neexistuje ani samotné záložné právo. Existencia neodkladnej potreby úpravy pomerov je daná predovšetkým tým, že žalovaný sa domáha plnenia svojho domnelého nároku predajom Zálohu na podklade právnych úkonov, ktoré sú absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi z dôvodu zrejmej nevyváženosti zmluvných plnení zmluvných strán týchto právnych úkonov. Dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana je daná skutočnosťou, že záložné právo zabezpečuje pohľadávku vzniknutú na podklade právnych úkonov, ktoré sú absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana je daná skutočnosťou, žalovaný má záujem vykonať záložné právo predajom zálohu. V súlade s ustálenou judikatúrou dôvodnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán do skončenia konania vo veci samej je dostatočným spôsobom osvedčená, keď je zrejmé, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva, ktorého existencia je sporná (Uznesenie Krajského súdu Prešov, spis. zn.: 6Co/178/2016 zo dňa 13.09.2016). Pokiaľ by žalovaný záložné právo zo Záložnej zmluvy vykonal, žalobcovi v 2/ rade hrozí vznik značnej majetkovej ujmy a tiež ujmy na právach, ktorú bude možné napraviť len s neprimeranými ťažkosťami.

3. Žalobou vo veci samej sa žalobcovia v 1/ až 3/ rade mienia domáhať voči žalovanému určenia neplatnosti právnych úkonov, t.j. Dohody, Dodatočnej dohody, Dohody o ukončení investície, Dohody o urovnaní a Záložnej zmluvy.

4. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami žalobcovia v 1/, 2/, 3/ rade predložili odpis Notárskej zápisnice N 121/2016, Nz 7988/2016, NCRIs 8236/2016 zo dňa 07.03.2016 o právnom záväzku, uznaní záväzku / dlhu a súhlasu povinnej osoby s vykonateľnosťou v zmysle § 41 Exekučného poriadku v platnom znení; Dohodu o spoločnom postupe pri investícii zo dňa 04.03.2016; Potvrdenie o zriadení zábezpeky zo dňa 07.03.2016; odpis Notárskej zápisnice N 123/2016, Nz 7990/2016, NCRIs 8238/2016 zo dňa 07.03.2016 o právnom záväzku, uznaní záväzku / dlhu a súhlasu povinnej osoby s vykonateľnosťou v zmysle § 41 Exekučného poriadku v platnom znení; Dohodu o spoločnom postupe pri investícii zo dňa 04.03.2016; Potvrdenie o zriadení zábezpeky zo dňa 07.03.2016; výpisom z bežného účtu spoločnosti Lemma, s.r.o., Píla 17B, Píla zo dňa 7.6.2016; výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 43066/B zo dňa 24.05.2017 na spoločnosť Lemma, s.r.o., Píla 178, Píla, IČO: 36 697 567; Dohodu o ukončení investície zo dňa 1.8.2016; Dohodu o urovnaní zo dňa 3.8.2016; Zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 3.8.2016; výpis z listu vlastníctva č. X zo dňa 24.04.2017; list zo dňa 2.5.2017 - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva. S uvedenými listinnými dôkazmi sa súd pre posúdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi procesnými stranami oboznámil.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Ako vyplýva z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), žalobcovia v 1/, 2/, 3/ rade sa domáhajú neodkladným opatrením uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva a akéhokoľvek konania smerujúceho k odplatnému alebo bezodplatnému postúpeniu, prevodu alebo prechodu alebo akéhokoľvek iného konania, ktorého výsledkom bude zmena veriteľa domnej pohľadávky žalovaného voči žalobcom v 1/ a 3/ rade na zaplatenie odplaty a jej príslušenstva, ktorá je zabezpečená záložným právom. Ako dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia žalobcovia v 1/, 2/, 3/ v návrhu poukázali na skutočnosť, že v snahe urovnať sporné nároky vzniknuté medzi stranami sporu uzavreli dňa 01.08.2016 žalobcovia v 1/ a 3/ rade a L.. A. G. Dohodu o ukončení investície, v zmysle ktorej sa strany sporu dohodli, že Zmluva o prevode obchodných podielov v spoločnosti Funiversity, s.r.o. zo dňa 07.03.2016, Notárska zápisnica N 121/2016, Nz 7988/2016, NCRIs 8236/2016 zo dňa 07.03.2016 a Notárska zápisnica N 123/2016, Nz 7990/2016, NCRIs 8238/2016 zo dňa 07.03.2016 sa zrušujú od počiatku (ex tunc), pričom však zostal zachovaný nárok L.. A. G. na úhradu odmeny vo výške 1.000.000 EUR (ďalej len „Dohoda o ukončení investície“). V nadväznosti na uvedenú Dohodu o ukončení investície uzavreli žalobcovia v 1/ a 3/ rade a L.. A. G. Dohodu o urovnaní zo dňa 03.08.2016 (ďalej len „Dohoda o urovnaní“), ktorá sa obsahovo zhodovala s Dohodou o ukončení investície a tiež zachovala nárok L.. A. G. na úhradu odmeny vyplývajúcej z pôvodnej Dohody. Za účelom zabezpečenia pohľadávky L.. A. G. z Dohody o urovnaní bola medzi žalobcom v 2/ rade a L.. A. G. uzavretá dňa 03.08.2016 Zmluva o zriadení záložného práva (ďalej len „Záložná zmluva“) k vyššie špecifikovaným Nehnuteľnostiam. Následne dňa 29.03.2017 uzavrel L.. A. G. v právnom postavení postupcu a žalovaný v právnom postavení postupníka Dohodu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej postúpil L.. A. G. ku dňu 29.03.2017 svoju pohľadávku v celom rozsahu vrátane príslušenstva a všetkých súvisiacich práva a zabezpečení spojených s pohľadávkou voči žalobcom v 1/, 2/, 3/ rade na žalovaného. Vklad záložného práva v prospech žalovaného na základe postúpenia pohľadávky bol príslušným Okresným úradom, katastrálnym odborom povolený pod č. Z-2525/2017 zo dňa 24.04.2017. Následne dňa 10.05.2017 bolo doručené žalobcovi v 1/ rade oznámenie o začatí výkonu záložného práva, v zmysle ktorého žalovaný oznámil začatie výkonu záložného práva priamym predajom Zálohu, a to na základe Dohody o spoločnom postupe zo dňa 04.03.2016 (ďalej len „Dohoda“). Žalobcovia v 1/, 2/, 3/ rade majú za to, že Dohoda a na ňu nadväzujúce vyššie uvedené právne úkony, na podklade ktorých bola uzavretá Záložná zmluva, sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, v dôsledku čoho pohľadávka, na zabezpečenie ktorej je zriadené záložné právo k predmetu zálohu, t.j. Nehnuteľnostiam nevznikla, a teda neexistuje ani samotné záložné právo. Vzhľadom na uvedené, žalobcovia v 1/, 2/, 3/ rade majú za to, že dôvodnosť potreby dočasnej bezodkladnej úpravy pomerov strán do skončenia konania vo veci samej je dostatočným spôsobom osvedčená, nakoľko je zrejmé, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva, ktorého existencia je sporná. Vykonaním záložného práva zo Záložnej zmluvy žalovaným, žalobcovi v 2/ rade hrozí vznik značnej majetkovej ujmy a tiež ujmy na právach, ktorú bude možné napraviť len s neprimeranými ťažkosťami. Z odpisu Notárskej zápisnice N 121/2016, Nz 7988/2016, NCRIs 8236/2016 (ďalej len „Notárska zápisnica 1“) napísanej v sídle spoločnosti GHS Legal, s.r.o., IČO: 47 232 544, so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka č. 69980/B, dňa 07.03.2016 o 16.00 hod. notárom M.. V. F., Notársky úrad so sídlom N., Z. B. XX, P. Y. vyplýva, že fyzická osoba V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., R. XXXX/XX ako povinná osoba (dĺžnik) vyhlásila, že ako Partner 1 dňa 04.03.2016 uzatvorila s L.. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.F. X, N. - veriteľom (ďalej aj ako „L.. A. G.Č. - oprávnená osoba - veriteľ“) Dohodu o spoločnom postupe pri investícii, v znení prípadných neskorších zmien vrátane novácií (ďalej len „Dohoda“). Účastníkom Dohody je aj Partner 2 I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B., M. V. X.. XXX/ A. Predmetná Dohoda tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice 1. Ako vyplýva z obsahu notárskej zápisnice 1 V. O. - povinná osoba - dĺžnik sa pre účely uznania záväzku (dlhu) a pre účely exekúcie na základe Dohody právne zaviazala k nasledovnému: za mimoriadne poskytnutie finančných prostriedkov zo strany L.. A. G. - oprávnenej osoby - veriteľa pre účely zriadenia Zábezpeky prináleží L.. A. G. - oprávnenej osobe - veriteľovi odmena vo výške 1.000.000 EUR (ďalej aj ako „Odmena“). L.. A. G. - oprávnená osoba - veriteľ na požiadanie aspoň jedného z Partnerov podľa Dohody zriadi Zábezpeku podľa podmienok a požiadaviek definovaných zo strany partnerov v súlade s Dohodou o spoločnom postupe pri investícii. Účastníci Dohody pri investícii sa výslovne dohodli, že nárok L.. A. G. - oprávnenej osoby - veriteľa na Odmenu a splatnosť Odmeny vzniknú v deň, kedy L.. A. G. - oprávnená osoba - veriteľ zriadi Zábezpeku podľa Dohody, pričom Odmena je splatná na účet L.. A. G. - oprávnenej osoby - veriteľa IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Tatra banke, a.s.; V. O. - povinná osoba - dĺžnik sa zaväzuje, že bez zbytočného odkladu písomne potvrdí L.. A. G.Č. - oprávnenej osobe - veriteľovi zriadenie Zábezpeky v súlade s Dohodou (ďalej aj ako „Potvrdenie o zriadení zábezpeky“). V. O. - povinná osoba - dĺžnik vyhlasuje, že Zábezpeka bola zriadená dňa 07.03.2016. Potvrdenie o

zriadení Zábezpeky zo dňa 07.03.2016 tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice 1. V. O. - povinná osoba - dlžník sa právne zaväzuje uhradiť L.. A. G. - oprávnenej osobe - veriteľovi Odmenu vo výške 1.000.000,- EUR najneskôr dňa 04.04.2016. V. O. - povinná osoba - dlžník sa taktiež právne zaväzuje zaplatiť L.. A. G. - oprávnenej osobe - veriteľovi všetky sumy najviac však do výšky istiny 1.000.000,- EUR, ktoré budú splatné a) na základe a / alebo v súvislosti s odstúpením od Dohody o spoločnom postupe pri investícii alebo jej výpovedou, b) v dôsledku zániku záväzkov V. O. - povinnej osoby - dlžníka - vyplývajúcich z Dohody o spoločnom postupe pri investícii iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, c) na základe bezdôvodného obohatenia V. O. - povinnej osoby - dlžníka, ktoré by vzniklo pri plnení zo strany L.. A. G. - oprávnenej osoby - veriteľa bez právneho dôvodu, z neplatného právneho úkonu alebo z právneho dôvodu, ktorý odpadol, d) z titulu nároku zo strany L.. A. G. - oprávnenej osoby - veriteľa na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s neplatnou Dohodou, e) na základe alebo v súvislosti s akokoľvek budúcou zmenou alebo nahradením Dohody a právneho vzťahu nimi založeného, f) na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k uhradeniu akejkoľvek sumy podľa Dohody, súdom ako odporovateľného právneho úkonu, a to v lehote do 10 dní odo dňa, kedy skutočnosť uvedená pod písm. a) až f) nastala. V. O. - povinná osoba - dlžník sa právne zaväzuje uhradiť L.. A. G. - oprávnenej osobe - veriteľovi zákonný úrok z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. v platnom znení, resp. podľa § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, za každý deň omeškania z nezaplatennej sumy najviac však 1.000.000,- EUR odo dňa omeškania, t.j. odo dňa nasledujúceho po poslednom dni, kedy mala V. O. - povinná osoba - dlžník predmetný záväzok / dlh splniť, do dňa jeho splnenia, resp. zaplatenia. Ku dňu spísania notárskej zápisnice 1 je zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a.. V. O. - povinná osoba - dlžník tieto svoje záväzky / dlhy s príslušenstvom vyplývajúce z Dohody v znení prípadných neskorších zmien vrátane novácií ako aj z notárskej zápisnice 1 čo do dôvodu a výšky uznáva a zaplatí. V. O. - povinná osoba - dlžník súhlasila s vykonateľnosťou notárskej zápisnice 1 a teda exekúciou na základe notárskej zápisnice 1 v prípade nesplnenia svojich záväzkov / dlhov s príslušenstvom a z Dohody v znení prípadných neskorších zmien vrátane novácií, t.j. výslovne súhlasila, aby sa notárska zápisnica 1 stala vykonateľným exekučným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v znení neskorších predpisov. Z odpisu Notárskej zápisnice N 123/2016, Nz 7990/2016, NCRIs 8238/2016 (ďalej len „Notárska zápisnica 2“) napísanej notárom M.. V. F. v sídle Notárskeho úradu notára M.. V. F., N., Z. B. XX, P. Y., dňa 07.03.2016 o 19.00 hod. vyplýva, že fyzická osoba I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B., M. V. X.. XXX/A, štátny občan O. ako povinná osoba (dlžník) vyhlásila, že ako Partner 2 dňa 04.03.2016 uzatvoril s L.. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.F. X, N. - veriteľom (ďalej aj ako „L.. A. G. - oprávnená osoba - veriteľ“) Dohodu o spoločnom postupe pri investícii, v znení prípadných neskorších zmien vrátane novácií (ďalej len „Dohoda“). Účastníkom Dohody je aj Partner 1 V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., R. XXXX/XX. Predmetná Dohoda tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice 2. Ako vyplýva z obsahu notárskej zápisnice 2 I. G. - povinná osoba - dlžník sa pre účely uznania záväzku (dlhu) a pre účely exekúcie na základe Dohody právne zaviazal k nasledovnému: za mimoriadne poskytnutie finančných prostriedkov zo strany L.. A. G. - oprávnenej osoby - veriteľa pre účely zriadenia Zábezpeky prináleží L.. A. G. - oprávnenej osobe - veriteľovi odmena vo výške 1.000.000 EUR (ďalej aj ako „Odmena“). L.. A. G. - oprávnená osoba - veriteľ na požiadanie aspoň jedného z Partnerov podľa Dohody zriadi Zábezpeku podľa podmienok a požiadaviek definovaných zo strany partnerov v súlade s Dohodou. Účastníci Dohody sa výslovne dohodli, že nárok L.. A. G. - oprávnenej osoby - veriteľa na Odmenu a splatnosť Odmeny vzniknú v deň, kedy L.. A. G. - oprávnená osoba - veriteľ zriadi Zábezpeku podľa Dohody, pričom Odmena je splatná na účet L.. A. G. - oprávnenej osoby - veriteľa IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Tatra banke, a.s.; I. G. - povinná osoba - dlžník sa zaväzuje, že bez zbytočného odkladu písomne potvrdí L.. A. G. - oprávnenej osobe - veriteľovi zriadenie Zábezpeky v súlade s Dohodou (ďalej aj ako „Potvrdenie o zriadení zábezpeky“). I. G. - povinná osoba - dlžník vyhlasuje, že Zábezpeka bola zriadená dňa 07.03.2016. Potvrdenie o zriadení Zábezpeky zo dňa 07.03.2016 tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice 2. I. G. - povinná osoba - dlžník sa právne zaväzuje uhradiť L.. A. G. - oprávnenej osobe - veriteľovi Odmenu vo výške 1.000.000,- EUR najneskôr dňa 04.04.2016. I. G. - povinná osoba - dlžník sa taktiež právne zaväzuje zaplatiť L.. A. G. - oprávnenej osobe - veriteľovi všetky sumy najviac však do výšky istiny 1.000.000,- EUR, ktoré budú splatné a) na základe a / alebo v súvislosti s odstúpením od Dohody alebo jej výpovedou, b) v dôsledku zániku záväzkov I. G. - povinnej osoby - dlžníka - vyplývajúcich z Dohody iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, c) na základe bezdôvodného obohatenia I. G. - povinnej osoby - dlžníka, ktoré by vzniklo pri plnení zo strany L.. A. G. - oprávnenej osoby - veriteľa bez právneho dôvodu, z neplatného právneho úkonu alebo z právneho dôvodu, ktorý odpadol, d) z titulu nároku zo strany L.. A. G. - oprávnenej osoby -

veriteľa na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s neplatnou Dohodou, e) na základe alebo v súvislosti s akokoľvek budúcou zmenou alebo nahradením Dohody a právneho vzťahu nimi založeného, f) na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k uhradeniu akejkoľvek sumy podľa Dohody, súdom ako odporovateľného právneho úkonu, a to v lehote do 10 dní odo dňa, kedy skutočnosť uvedená pod písm. a) až f) nastala. I. G. - povinná osoba - dlžník sa právne zaväzuje uhradiť L.. A. G. - oprávnenej osobe - veriteľovi zákonný úrok z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. v platnom znení, resp. podľa § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, za každý deň omeškania z nezaplatenej sumy najviac však 1.000.000,- EUR odo dňa omeškania, t.j. odo dňa nasledujúceho po poslednom dni, kedy mal I. G. - povinná osoba - dlžník predmetný záväzok / dlh splniť, do dňa jeho splnenia, resp. zaplataenia. Ku dňu spisania notárskej zápisnice je zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a.. I. G. - povinná osoba - dlžník tieto svoje záväzky / dlhy s príslušenstvom vyplývajúce z Dohody v znení prípadných neskorších zmien vrátane novácií ako aj z notárskej zápisnice 2 čo do dôvodu a výšky uznáva a zaplatí. I. G. - povinná osoba - dlžník súhlasil s vykonateľnosťou notárskej zápisnice 2 a teda exekúciou na základe notárskej zápisnice 2 v prípade nesplnenia svojich záväzkov / dlhov s príslušenstvom a z Dohody v znení prípadných neskorších zmien vrátane novácií, t.j. výslovne súhlasil, aby sa notárska zápisnica 2 stala vykonateľným exekučným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), v znení neskorších predpisov. Z výpisu z bežného účtu spoločnosti Lemma, s.r.o., IČO: 36 697 567, so sídlom Píla 17B, Píla zo dňa 7.6.2016 (ďalej len „Lemma, s.r.o., IČO: 36 697 567“) vyplýva, že L.. A. G.Á. bezhotovostným prevodom previedol dňa 7.6.2016 z účtu IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Tatra banke, a.s. na účet spoločnosti Lemma, s.r.o., IČO: 36 697 567, IBAN Z. XXXX XXXX XXXX XXXX peňažnú sumu 1.000.000,- EUR. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 43066/B zo dňa 24.05.2017 na spoločnosť Lemma, s.r.o., IČO: 36 697 567, so sídlom Píla 17B, Píla (ďalej len „Lemma, s.r.o., IČO: 36 697 567“) vyplýva, že spoločnosť Lemma, s.r.o., IČO: 36 697 567 vznikla zápisom do obchodného registra dňa 14.11.2006, pričom ako predmety podnikateľskej činnosti tejto obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným sú zapísané prenájom nehnuteľností, bytových a nebytových priestorov, pri ktorom sa popri prenájme neposkytujú iné než základné služby spojené s prenájmom ako aj ďalšie vo výpise špecifikované podnikateľské činnosti. Súčasným konateľom spoločnosti Lemma, s.r.o., IČO: 36 697 567 je L.. A. G., bytom N., Z. X. Z Dohody o ukončení investície zo dňa 01.08.2016 (ďalej len „Dohoda“) vyplýva, že Dohoda mala byť uzavretá medzi fyzickou osobou L.. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Z. X (ďalej len ako „Investor“) a fyzickými osobami: 1/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., R.Á. XXXX/XX (ďalej len ako „Partner 1“) a 2/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B., M. V. X.. XXX/A (ďalej len ako „Partner 2“), pričom na základe tejto Dohody sa zmluvné strany mali dohodnúť na ukončení celej investície a vysporiadaní všetkých vzájomných vzťahov vyplývajúcich z Dohody a Dodatočnej dohody, t.j. zmluvné strany sa mali dohodnúť, že sa ku dňu uhradenia Odmeny Investorovi zrušujú od počiatku (ex tunc) nasledovné právne úkony, resp. vyhlásenia: Zmluva o prevode obchodných podielov v spoločnosti Funiversity, s.r.o., so sídlom: Gajova 21, Bratislava uzatvorená dňa 07.03.2016; Notárska zápisnica zo dňa 07.03.2016 č. N 123/2016, Nz 7990/2016, NCRIs 8238/2016 (ďalej len ako „Notárska zápisnica 1“); Notárska zápisnica zo dňa 07.03.2016 č. N 121/2016, Nz 7988/2016, NCRIs 8236/2016 (ďalej len ako „Notárska zápisnica 2“). V Dohode sa zmluvné strany mali ďalej dohodnúť, že ku dňu uhradenia Odmeny Investorovi urovnávajú akékoľvek nároky Investora voči Partnerom vo vzťahu k prípadnému porušeniu povinností Partnerov vyplývajúcich zo Zmluvy o prevode obchodných podielov; Notárskej zápisnice 1; Notárskej zápisnice 2 ako aj akékoľvek iné príslušenstvo vyplývajúce z akéhokoľvek porušenia záväzkov stanovených v Dohode. Dohoda mala nadobudnúť platnosť a účinnosť dňom jej podpisu zo strany všetkých Zmluvných strán. Predmetná Dohoda však nie je zmluvnými stranami podpísaná. Z Dohody o urovaní zo dňa 03.08.2016 (ďalej len „Dohoda o urovaní“) vyplýva, že Dohoda o urovaní mala byť uzavretá medzi fyzickou osobou L.. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Z. X (ďalej len ako „Investor“) a fyzickými osobami: 1/ V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., R.Á. XXXX/XX (ďalej len ako „Partner 1“) a 2/ I. G.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B., M. V. X.. XXX/A (ďalej len ako „Partner 2“). Predmetom tejto Dohody o urovaní malo byť urovanie sporných nárokov, zrušenie Dohody o postupe a Dodatočnej dohody v celom rozsahu a ich nahradenie právami a povinnosťami stanovenými v tejto dohode v zmysle ust. § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Podľa bodu 2.2.1. Dohody o urovaní partneri 1 a 2 boli povinní spoločne a nerozdielne uhradiť Investorovi peňažnú sumu vo výške 1.000.000,- EUR, a to do 31. decembra 2016. Podľa bodu 3.1 Dohody o urovaní sa zmluvné strany mali dohodnúť, že pohľadávka Investora vyplývajúca z bodu 2.2.1. Dohody o urovaní bude zabezpečená záložným právom zriadeným ku všetkým vyššie špecifikovaným Nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v okrese Z., v obci R., v katastrálnom území R., zapísaných na LV č. X, evidovanom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom. Dohoda o urovaní

mala nadobudnúť platnosť a účinnosť dňom jej podpisu zo strany všetkých Zmluvných strán. Predmetná Dohoda o urovaní však nie je zmluvnými stranami podpísaná. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 03.08.2016 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že Zmluva mala byť uzavretá medzi fyzickou osobou L.. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Z. X (ďalej len ako „záložný veriteľ“) a fyzickou osobou L.. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D.. Z.. T. XXXX/X (ďalej len ako „záložca“). Predmetom tejto Zmluvy malo byť zriadenie záložného práva k vyššie špecifikovaným Nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v okrese Z., v obci R., v katastrálnom území R., zapísaných na LV č. X, evidovanom Okresným úradom Z., katastrálnym odborom. Dôvodom zriadenia záložného práva podľa tejto Zmluvy má byť zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa vyplývajúcej z Dohody o urovaní (bod 2.2.1.), ktorá mala byť uzavretá dňa 03.08.2016 medzi záložným veriteľom ako investorom a V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, N. a I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B.Ö., M. V. X.. XXX/A ako partnermi. Záložná zmluva mala nadobudnúť platnosť a účinnosť dňom jej podpisania oboma zmluvnými stranami. Predmetná záložná zmluva však nie je zmluvnými stranami podpísaná. Z listu vlastníctva č. X zo dňa 24.04.2017 vyplýva, že vyššie špecifikované Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zálohu sú vo výlučnom vlastníctve (podiel 1/1) žalobcu v 2/ rade: L.. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. Z.. T.G. XXXX/X, N.; titul nadobudnutia Darovacia zmluva podľa V-186/2010 zo dňa 22.03.2010. Z listu zo dňa 02.05.2017 - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva vyplýva, že žalovaný ako záložný veriteľ podľa § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka týmto listom oznámil žalobcovi v 1. rade, že začína výkon záložného práva k zálohu - Nehnuteľnostiam, a to spôsobom dojednaným v Zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 03.08.2016, t.j. priamym predajom zálohu. Z vyššie zisteného skutkového stavu, podloženého listinnými dôkazmi mal teda súd za nesporne preukázané, že Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 03.08.2016 na základe ktorej by žalovaný vykonal záložné právo k vyššie špecifikovaným Nehnuteľnostiam, t.j. predmetu zálohu nebola medzi fyzickou osobou L.. A. G., nar. XX.XX.XXXX ako záložným veriteľom a žalobcom v 2. rade, fyzickou osobou L.. W. O., nar. XX.XX.XXXX ako záložcom platne uzavretá (vzhľadom chýbajúce podpisy zmluvných strán). Z listinných dôkazov doložených k návrhu súd teda nemal preukázané, že by vôbec došlo medzi fyzickou osobou L.. A. G., nar. XX.XX.XXXX ako záložným veriteľom a žalobcom v 2. rade, fyzickou osobou L.. W. O., nar. XX.XX.XXXX k platnému uzavretiu záložnej zmluvy za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa, ktorej predmetom by bolo zriadenie záložného práva k vyššie špecifikovaným Nehnuteľnostiam. Vzhľadom na tento zistený skutkový stav veci, súd nemal riadne a hodnoverne zo strany žalobcov v 1/, 2/, 3/ rade doloženými listinnými dôkazmi osvedčené, že by žalovaný mal záujem vykonať záložné právo predajom zálohu, a to spôsobom priameho predaja predmetných Nehnuteľností, ktoré by mali byť predmetom zálohu a rovnako ani hrozbu vzniku značnej majetkovej ujmy a ujmy na právach, ktorá by mala žalobcom, resp. žalobcovi v 2/ rade predajom týchto Nehnuteľností vzniknúť. Vzhľadom na uvedené, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O náhrade trov konania v konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej procesnej strane v konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia priznal voči žalobcom v 1/, 2/, 3/ rade nárok na plnú náhradu trov konania. O výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením / § 262 ods. 2 CSP /.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Okresný súd Bratislava III / § 357 písm. d) CSP /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP /.