

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202890
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816202890.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., X. Q., v konaní o náhradu škody vo výške 1.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti zaplatenia sumy vo výške 35,19 eur zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 20.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
- IV. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 77,22 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.06.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.000,- eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 25,50 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 16.07.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.000,- eur od 16.07.2012 do zaplatenia, na sumu vo výške 128,54 eur titulom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu predčasnej splatnosti a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.12.2015 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Poštovou bankou, a.s., ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, na základe ktorej došlo k postúpeniu práv vyplývajúcich zo zmluvy č. 3804746812 voči žalovanému. Okresný súd Brezno rozsudkom zo dňa 07.03.2016, sp. zn. 4T/133/2013 na verejnom zasadnutí uznal obžalovaných Q. B. B. Š. E. za vinných zo spáchania úverového podvodu a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny. Žalovaného uznal za vinného zo spáchania úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a z pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a žalovaného odsúdil k úhrnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní troch rokov. Poškodená Poštová banka, a.s. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

3. Na výzvu súdu v doplnení žaloby zo dňa 20.07.2016 žalobca uviedol, že dňa 28.02.2012 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere - dostupná pôžička medzi žalovaným a spoločnosťou Poštová banka, a.s., (ďalej len "právny predchodca žalobcu") na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.000,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 64,62 eur, vždy k 17. dňu v mesiaci, počnúc dňom 17.03.2012. Žalovaný v dobe od uzatvorenia Zmluvy o úvere po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nesplatil svoj záväzok, a to ani len čiastočne. Nezaplatením dvoch splátok po lehote splatnosti mal právny predchodca žalobcu právo požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stal predčasne splatným, pričom právny predchodca toto právo využil a obžalovaného vyzval na splatenie dlžnej sumy dňa 05.07.2012. Obsahom Zmluvy o úvere (nie Všeobecných obchodných podmienok) okrem iného bol aj súhlas žalovaného s návrhom žalobcu, aby prípadné spory vzniknuté z tejto zmluvy boli rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní. Žalovaný mal možnosť odmietnuť uzatvorenie zmluvy, čo však neurobil. Bola preto založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu. Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s. vydal dňa 30.04.2014 rozhodcovský rozsudok, sp. zn. IA-C/0314/1917, právoplatný dňa 30.06.2014, a vykonateľný dňa 04.07.2014, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu istinu vo výške 1.000,- eur, úrok vo výške 25,5% ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.01.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.01.2014 do zaplatenia, sumu dlžných poplatkov vo výške 46,04 eur, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 82,50 eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Na základe rozhodcovského rozsudku bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie je vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 5Er/983/2015. O žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia rozhodnuté nebolo. V prípade, že by exekučný súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola rozhodcovská doložka platne dojednaná a žiadosť o udelenie poverenia zamietne, takého konanie nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.05.2012, sp. zn. 10CoE/308/2011).

4. V doplní žaloby doručenom súdu dňa 10.04.2017 žalobca ďalej uviedol, že dňa 28.02.2012 žalovaný čerpal úver vo výške 1.000,- eur. Výška uskutočneného čerpania úveru žalovaného je uvedená v listine "Aktuálny stav úveru", je výpisom z "Bankovej knihy", ktorý vypis je považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Údaje uvedené v "Bankovej knihe" sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 64,62 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 17.03.2012. Vzhľadom na to, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný ku dňu 05.07.2012. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 05.07.2012. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 17.03.2012. Túto splátku neuhradil. Suma 93,35 eur predstavuje sumu nesplateného zmluvného úroku spolu s úrokom z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a suma 1.166,48 eur predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do dňa 30.11.2016. Zmluvné úroky z tejto čiastky predstavujú sumu vo výške 868,40 eur a úroky z omeškania predstavujú sumu vo výške 297,98 eur. Žalovaný neuhradil pohľadávku žalobcu riadne a včas a ani po podaní žaloby nevykonal ani len čiastočnú úhradu. V prípade zmluvného úroku žalobca zastáva názor, že ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy, čo znamená, že takéto plnenie je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od ktorej existencie závisí aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa za poskytnutie predmetného úveru. S poskytnutím úveru bol teda späť aj nárok žalobcu na zmluvné úroky, pričom žalovaný si bol tohto nároku vedomý a podpisom Zmluvy sa tieto zmluvné úroky zaviazal uhrádzať. Vzhľadom na to, že k vráteniu celej poskytnutej istiny dosiaľ nedošlo, nedošlo ani k zániku dohodnutého záväzku žalovaného, v zmysle ktorého je povinný naďalej uhrádzať zmluvne dohodnuté úroky. V prípade zmluvného úroku ide teda de facto o odmenu veriteľa za poskytnutie úveru, pričom k vráteniu plnej výšky úveru v uvedenom prípade nedošlo, na základe čoho je žalobca naďalej oprávnený aj na zaplatenie tejto položky.

5. V podaní doručenom súdu dňa 10.04.2017 žalobca ďalej uviedol, že pri vyhotovovaní žaloby došlo k zrejmej chybe v písaní, a to v časti uplatňovaných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu predčasnej splatnosti úveru, pričom tieto úroky boli nesprávne uvedené vo výške 128,54 eur, preto v tejto časti opravuje žalobný petit nasledovne: "sumu 93,35 eur ako sumu úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu predčasnej splatnosti úveru" s tým, že v ostatnej časti žalobca trvá na podanej žalobe

v celom rozsahu. Uvedený procesný úkon žalobcu súd v súlade s ustanovením § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku posúdil, ako čiastočné späťvzatie žaloby v sume 35,19 eur.

6. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4C/125/2016-63 zo dňa 15.03.2017 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že voči nemu bola podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4C/125/2016. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 15.03.2017, nakoľko žalovanému sa nepodarilo žalobu spolu s jej prílohami doručiť do vlastných rúk na adresu trvalého bydliska evidovanú v Registri obyvateľov SR, ani na možnú adresu bydliska v Spolkovej republike Nemecko, a jeho aktuálny pobyt sa nepodarilo zistiť ani dostupnými lustráciami v registri tunajšieho okresného súdu, nakoľko žalovaný si neplní svoju zákonnú ohlasovaciu povinnosť v súvislosti so zmenou svojho bydliska.

7. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.

8. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2015, zmluvou o úvere - dostupná pôžička, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.11.2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, fotokópiou rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/133/2013 zo dňa 07.03.2016, fotokópiami vyhotovenými zo spisu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/133/2013, najmä záznamom o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, výzvou na preštudovanie spisu a fotokópiou neprevzatej zásielky, vyjadrením k výzve, aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.11.2015, predpisom splátok o úvere, kalkulačkou pre výpočet RPMN, obsahom pripojenej fotokópie spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5Er/983/2016, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili dňa 28.02.2012 Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. 3804746812 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 1.000,- eur na osobný účet žalovaného Úver sa dlžník zaviazal splácať v 20. mesačných splátkach vo výške 64,62 eur so splatnosťou prvej splátky 17.03.2012 a konečnou splatnosťou úveru dňa 17.10.2023. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 25,50 %, celková výška nákladov s poskytnutým úverom tak mala predstavovať sumu 225,43 eur.

11. Podľa listiny - Aktuálny stav úveru ku dňu 30.11.2015 predmetný úver bol čerpaný jednorázovo vo výške 1.000,- eur dňa 28.02.2012. Z poskytnutých peňažných prostriedkov neboli v prospech právneho predchodcu žalobcu vykonané žiadne úhrady.

12. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/133/2013-3209 zo dňa 07.03.2016 bol žalovaný Q. B. uznaný vinný okrem iného aj čiastkového skutku, že obžalovaný Peter Oláh, nar. 20.09.1974 v snahe získať neoprávnený finančný prospech sa vzájomne dohodol s obžalovaným Q. B., H.. XX.XX.XXXX, že tento požiada o úver, z ktorého si finančné prostriedky prerozdelia, k čomu mu zabezpečil falšované rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava, ul. 29. augusta č. 8, pod číslom č. XXX XXX XXXX, zo dňa 08.12.2011 s vedomím, že je falšované a v úmysle, aby ho obžalovaný Q. B. použil ako pravé pri požiadaní o úver, na čo sa dňa 28.02.2012 spoločne dostavili na pobočku Poštovej banky, a.s. v Lučenci, na ulici Dr. Ludovíta Bazovského 15, kde obžalovaný Q. B. požiadal v Žiadosti o úver o poskytnutie úveru vo výške 2.000,- eur, na základe ktorej mu bol úver schválený a následne dňa 28.02.2012 na uvedenej pobočke banky uzatvoril obžalovaný Q. B. Zmluvu o úvere - dostupná pôžička pod č. 3804746812, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur, ktorý sa svojím podpisom zaviazal splácať v 20-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 64,62 eur, s číslom úverového účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX, pričom obžalovaný Q. B. pri požiadaní o úver predložil falšované rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava, ul. 29. augusta č. 8, pod č. XXX XXX XXXX zo dňa 08.12.2011, ako pravé, na základe ktorého Q. B.Č. deklaroval do žiadosti o poskytnutie úveru svoj čistý mesačný príjem

vo výške 771,20 eur z výsluhového dôchodku, avšak v čase požiadania o úver a podpísania predmetnej zmluvy nebol poberateľom žiadneho dôchodku, ale bol v tom čase zaradený v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, čím sa spoločne dopustili úmyselného konania, ktorým uviedli spoločnosť poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobili tak celkovú škodu vo výške 1.292,40 eur, teda spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu a spoločným konaním použil falšovanú verejnú listinu ako pravú, čím spáchal pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a), Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a obžalovanému bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej v trvaní 3 rokov. Obžalovanému bol zároveň uložený zákaz stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine. Poškodená spoločnosť Poštová banka, a.s. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2016 a vykonateľnosť dňa 22.03.2016.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2015 zo dňa 04.12.2015 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky mal súd preukázané, že Poštová banka, a.s., ako postupca postúpila na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ako postúpnička, pohľadávku voči žalovanému.

14. Z fotokópii časti trestného spisu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 2T/129/2015 bolo zistené, že dňa 07.03.2013 bolo žalovanému v procesnom postavení obvineného zaslané vyrozsudenie o úkone - oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku. Preštudovania vyšetrovacieho spisu sa žalovaný nezúčastnil. Dňa 19.03.2015 bola žalovanému doručená obžaloba spolu s výzvou a prípisom.

15. Z fotokópie exekučného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5Er/983/2015 bolo ďalej zistené, že exekučnému súdu bola dňa 05.08.2015 doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., so sídlom v Rimavskej Sobote o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu rozsudku RAM, spis. zn. IA-C/0314/1917 zo dňa 30.04.2014, právoplatného dňa 30.06.2014 a vykonateľného dňa 04.07.2014, vo veci oprávneného Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 proti povinnému Q. B., H.. XX.XX.XXXX pre vymozenie istiny vo výške 1.000,- eur, zmluvného úroku vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.01.2014 do zaplataenia, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.01.2014 do zaplataenia, sumy dlžných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 0,- eur, sumy dlžných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 603,92 eur, dlžných poplatkov vo výške 46,04 eur a poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 82,50 eur, a trovy exekúcie oprávneného. Exekútorškému spisu bola pridelená sp. zn. EX 6617/2015. Návrh na vykonanie exekúcie v označenej exekučnej veci bol spísaný dňa 25.03.2015. Prílohou žiadosti o udelenie poverenia bol iba exekučný titul. Exekučným titulom v predmetnej veci bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBOTRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. IA-C/0314/1917 zo dňa 30.04.2014, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (spoločnosti Poštová banka, a.s.) istinu vo výške 1.000,- eur od 02.01.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.01.2014 do zaplataenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 01.01.2014 vo výške 603,92 eur, sumu dlžných poplatkov vo výške vo výške 46,04 eur, náhrady poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 82,50 eur, na účet žalobcu, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvného záväzkového vzťahu riadne nesplnil, preto sa dlh stal splatný vcelku dňa 05.07.2012. Hromadnou výzvou zo dňa 27.11.2015 bol právny zástupca oprávneného vyzvaný na predloženie príslušnej úverovej zmluvy spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami platnými v čase uzatvorenia zmluvy.

16. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie v časti zaplataenia uplatnenej sumy vo výške 35,19 eur zastavil, z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcu nie je potrebný, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

25. Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

26. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

27. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv

a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

32. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 1.000 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v spore, zároveň preukázal, že žalovaný podvodným konaním uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur, ktorý bol jednorázovo poukázaný na ním označený účet v bankovom ústave, pričom žalovaný pri požiadaní o úver predložil právnenému predchodcovi žalobcu falšované rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ako pravé, na základe ktorého deklaroval do žiadosti o poskytnutie úveru svoj čistý mesačný príjem vo výške 771,20 eur z výsluhového dôchodku, hoci v čase požiadania o úver a podpísania predmetnej zmluvy nebol poberateľom žiadneho dôchodku, ale bol v tom čase zaradený v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej. Nakoľko žalovaný uzavretím úverovej zmluvy uviedol právneho predchodcu žalobcu do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a spôsobil mu priamu majetkovú škodu vo výške 1.000,- eur, za ktorú trestnú činnosť bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/133/2013-3209 zo dňa 07.03.2016, právoplatne odsúdený, je uzavretá úverová zmluva neplatným právnym úkonom. V zmysle ustanovenia § 193 Civilného sporového poriadku je súd viazaný rozhodnutím Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/133/2013-3209 zo dňa 07.03.2016 v otázke, že žalovaný sa dopustil pokračovacieho zločinu úverového podvodu a pokračovacieho prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, a že ním spôsobil škodu, k náhrade ktorej však nebol v adhéznom konaní zaviazaný, ale právny predchodca žalobcu, ako poškodený, bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na samostatné občianske súdne konanie. Právnym dôvodom uplatneného nároku žalobcu je preto náhrada škody vo výške 1.000 eur, spolu s príslušenstvom tvoreným zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania kapitalizovanými ku dňu predčasnej splatnosti úveru v sume 93,35 eur a v percentuálnom vyjadrení odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do ich úplného zaplatenia.

33. Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje kumulatívne splnenie základných zákonných predpokladov, a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Obsahom zodpovednostného vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Žalobca preukázal splnenie podmienok zodpovednosti za škodu, preukázal i vznik škody, ktorá bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaného. Škoda je pritom chápaná ako ujma, ktorá sa prejavuje v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je nahraditeľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Z hľadiska rozsahu náhrady škody z ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk.

34. Za skutočnú škodu sa považuje škoda, ktorá sa prejaví v zmenšení majetku poškodeného. Skutočná škoda tak predstavuje rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Nejde pritom iba o škodu spôsobenú na veciach, ide tiež o škodu, ktorú poškodený utrpel na iných majetkových právach. Skutočnú škodu v konkrétnom prípade predstavuje istina úveru, ktorú ako bolo v trestnom konaní preukázané, žalovaný čerpal jednorázovo dňa 28.02.2012 vo výške 1.000,- eur. Ide teda o peňažné prostriedky, ktoré boli žalovanému reálne poskytnuté, a o ktoré bol zmenšený majetok žalobcu ako poškodeného. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný neuhradil právnenému predchodcovi žalobcu, rovnako tak ani žalobcovi žiadnu čiastku, preto celková dlžná čiastka z titulu skutočnej škody spôsobenej žalobcovi predstavuje sumu 1.000,- eur. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie skutočnej škody spôsobenej žalobcovi vo výške 1.000,- eur.

35. Ušlý zisk, resp. to, čo poškodenému ušlo predstavuje ujmu spočívajúcu v tom, že u neho nedôjde v dôsledku protiprávneho konania alebo škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa tak dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. V tejto súvislosti súd uvádza, že nestačí iba

pravdepodobnosť zvýšenia majetku poškodeného. Uplatnené (zmluvné) úroky, ktoré reprezentujú sčasti aj výšku ušlého zisku žalobcu sa v konkrétnom prípade posudzujú podľa ustanovení o náhrade škody z dôvodu, že režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo, keďže príslušenstvo pohľadávky možno posudzovať iba podľa toho istého právneho režimu, ako samotnú pohľadávku. Požiadavka, aby tvrdenie o ušlom zisku bolo preukázané dosiahnuteľnými okolnosťami nasvedčujúcimi tomu, že k takémuto zisku by skutočne došlo, a nešlo by iba o pravdepodobnosť zvýšenia majetkového stavu poškodeného je v súlade aj s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal ani nenavrhol súdu vykonať dôkazy, ktoré by boli podkladom pre záver, že mal príležitosť uzavrieť totožnú zmluvu o úvere za rovnakých podmienok aj s iným subjektom ako so žalovaným. Preto ak si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ušlého zisku v podobe zmluvných úrokov bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti, keďže ako už bolo vyššie uvedené, zo zmluvy o úvere nie je možné vychádzať pre jej neplatnosť. Škoda, ktorej náhrady sa žalobca domáha vznikla následkom trestného činu úverového podvodu a falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky, teda za okolností, keď žalovaný v čase uzatvárania úverovej zmluvy nemal úmysel poskytnutý úver vrátiť. Preto ak nemal úmysel vrátiť istinu poskytnutého úveru, nemohol mať v úmysle dohodnúť a platiť akékoľvek úroky z tejto istiny, lebo u neho neexistovala v tom smere vôľa (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7MCdo/15/2011 z 27. septembra 2012). Z uvedeného dôvodu súd žalobu v tejto časti, ako nedôvodnú zamietol.

36. Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky, žalobca v konaní predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2015 vrátane prílohy týkajúcej sa špecifikácie postúpenej pohľadávky, ktorá skutočnosť sporná nebola. I keď žalobca nepredložil súdu doklad o tom, že by oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému tiež riadne doručil, táto informácia sa dostala so dispozície žalovaného najneskôr po tom, čo mu bola žaloba spolu s prílohami riadne doručená.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že ku dňu rozhodnutia súdu nebolo v exekučnom konaní, vedenom tunajším okresným súdom pod sp. zn. 5Er/983/2015, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na základe rozhodcovského rozsudku dosiaľ rozhodnuté. Rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní, ktoré má iný právny základ, lebo bolo vydané v súvislosti s neplnením si povinnosti žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o úvere, nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

38. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, a to vo výške 5,05 % ročne. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo skutočnej škody (dlžnej istiny), t.j. zo sumy 1.000,- eur od 20.03.2015 do zaplatenia, keďže žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po tom, čo mu bola doručená obžaloba spolu s výzvou a prípisom dňa 19.03.2015, t.j. dňom 20.03.2015. Ako už bolo uvedené, režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo, preto aj právna povaha úrokov z omeškania, ako príslušenstva pohľadávky sa spravuje ustanoveniami o náhrade škody. Nie je dôvod vychádzať zo skutočnosti, že ide o plnenie zo zmluvy a omeškanie posudzovať podľa konečnej, resp. predčasnej splatnosti zmluvnej pohľadávky. V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je páchatel' trestného činu v omeškaní najneskôr deň po tom, ako sa dozvedel o tom, že má dlh zaplatiť a v akej výške, teda v prípravnom konaní pri preštudovaní spisu. Keďže bolo preukázané, že žalovaný sa v prípravnom konaní na úkone - preštudovanie vyšetrovacieho spisu nezúčastnil, prvýkrát sa o tom, že má zaplatiť dlh a aj jeho výšku dozvedel až dňa 19.03.2015 po tom, čo mu bola doručená obžaloba, do omeškania sa preto dostal nasledujúcim dňom, t.j. dňom 20.03.2015. Z uvedeného dôvodu, súd v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

39. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 1.000,- eur, čo je 88,61 %, neúspech v sume 35,19 eur v časti v ktorej bolo konanie zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby bez zavinenia žalovaného, a v sume 93,35 eur, v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá vrátane ďalších zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, teda neúspech vo výške 11,39 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 88,61 % - 11,39 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 77,22 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,22 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.