

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010384
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010384.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného O. X. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. júna 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. X., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., prechodne bytom X., O. X,

je vinný, že

dňa 24.11.2021 použil bez súhlasu poškodenej X. H. st., trvale bytom W., T. X platobnú kartu tipu MAESTRO č. XXXXXXXXXXXXXXXX patriacu jej dcére X. H. ml., trvale bytom W., T. X, k jej osobnému účtu IBAN: SK29 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v banke Prima banka, ktorú našiel v presne nezistenom čase voľne položenú pri obrubníku na H. ulici v Košiciach a bez jej vedomia a súhlasu vykonal päť neoprávnených platobných transakcií vo forme platieb bezkontaktné na rôznych miestach v Košiciach v nasledovnom rozsahu:

dňa 24.11.2021 v čase 10.29.23 „SUPERMARKET FRESH PLUS Košice“ v sume 2,58 €,

dňa 24.11.2021 v čase 10.32.38 „SUPERMARKET FRESH PLUS Košice“ v sume 19,99 €,

dňa 24.11.2021 v čase 11.44.37 „M+M Potraviny, Košice“ v sume 5,50 €,

dňa 24.11.2021 v čase 11.45.15 „M+M Potraviny, Košice“ v sume 8,00 €,

dňa 24.11.2021 v čase 11.57.17 „Pošta 10, Košice“ v sume 8,00 €,

a taktiež vykonal tri pokusy neoprávnených platobných transakcií, ktoré neboli zrealizované v nasledovnom rozsahu:

dňa 24.11.2021 v čase 11.58.54 „Pošta 10, Košice“ v sume 20,00 €,

dňa 24.11.2021 v čase 14.53.05 „MILK AGRO SPOL S R O“ v sume 18,99 €,

dňa 24.11.2021 v čase 14.53.36 „MILK AGRO SPOL S R O“ v sume 18,99 €,

čím takto neoprávneným použitím platobnej karty spôsobil poškodenej X. H. st. z Košíc škodu vo výške 44,07 €,

teda

neoprávnenne použil platobný prostriedok,

tým spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 219 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 56/2022 zo dňa 02.05.2022 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia poškodenej X. H., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom W., T. X, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 44,07 € (štyridsaťštyri eur a sedem centov)..

Podľa § 287 ods. 2 Trestného zákona odkazuje poškodenú X. H., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom W., T. X, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.