

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211202
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, zastúpeného JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Hodžu 14/1, Prievidza, proti žalovanej: E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D., o zaplatenie 476,34 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie 5,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,- eur od 26.12.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 471,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 471,34 eur od 26.12.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 23.8.2016 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 476,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 26.12.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvy o pripojení č. K K K ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach/Dodatku k Zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,60 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 62,40 eur a ďalšiu splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach/Dodatku k Zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 2,40 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 57,60 eur. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že príslušný mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Žalobca sa v tomto konaní domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Trend Plus white vo výške 52,50 eur, Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite vo výške 88,37 eur, a ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 245,47 eur vyfakturovaných v období 2014/08 - 2014/10. V cene poskytnutých služieb je zahrnutých aj 5 splátok za zariadenie po 2,40 eur v celkovej výške 12 eur a 5 splátok za zariadenie po 2,60 eur v celkovej výške 13 eur. Na 2 splátky po 2,40 eur a 2 splátky p 2,60 eur neboli vystavené faktúry, čiastka 10 eur bola po zaslaní pokusu o pokonávku odpísaná. Tým, že žalovaná riadne neuhrádzala mesačné

splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušila zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 100 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.12.2014 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou úhradou pohľadávky. Žalovaná pohľadávka predstavuje nárok na zaplatenie neuhradených služieb vo výške 235,47 eur, sumu za nezaplatené splátky vo výške 100 eur a nárok z náhrady škody vo výške 140,87 eur.

2. Vo veci bol vydaný dňa 28.9.2016 pod č.k. 4Csp/33/2016-70 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu dňa 19.4.2017 zrušený podľa § 266 ods.3 CSP.

3. Žaloba s prílohami a s príslušným poučením strany - spotrebiteľa bola žalovanej doručená spôsobom podľa § 116 ods. 2,3 CSP. Žalovaná mala predvolanie doručené na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jej neprítomnosti .

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Skôr, než sa začalo pojednávanie, žalobca vzal žalobu sčasti o zaplatenie 5, eur s príslušenstvom späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd konanie v späťvzatej časti zastavil rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV č. XXX,XXZmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 4.8.2014 č. K Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 4.8.2014, Dohodou o splátkach zo dňa 4.8.2014, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 4.8.2014 č. K Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 4.8.2014, Dohodou o splátkach zo dňa 4.8.2014, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami žalobcu na poskytovanie služby Lite TV, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, príslušnými faktúrami, upozornením zo dňa 5.2.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Zástupca v prednese žaloby doplnil, že žalobca sa v tejto veci domáha zaplatenia neuhradených služieb vo výške 225,47 eur, čo predstavuje neuhradené služby za mesiace august až október 2014. Suma 225,47 eur je súčtom faktúr za mesiac august 2014 vo výške 74,12 eur (21,83 eur + 44,71 eur + 7,58 eur), za mesiac september 2014 vo výške 82,76 eur (5,60 eur + 61,16 eur + 16,- eur), za mesiac október 2014 vo výške 68,59 eur (48,59 eur + 20,- eur). Žalobca sa ďalej domáha neuhradených splátok časti kúpnej ceny, na ktorú sa žalovaný zaviazal, pričom žalovanou nebolo uhradených 21 splátok po 2,40 eur, čo činí 50,40 eur a 21 splátok po 2,60 eur, čo činí, spolu 105,- eur. Žalobca sa tiež domáha náhrady škody vo výške 140,87 eur, ktorá je súčtom súm 52,50 eur a 88,37 eur. Žalobca má nárok v prípade uplatnenej škody na vyššiu sumu, ale uplatňuje si ju len vo výške 140,87 eur. V danom prípade totiž žalovaná pri dojednaní dvoch zmlúv o pripojení mala povinnosť podľa zmluvného dojednania zaplatiť zľavnenú kúpnu cenu v splátkach rozpočítaných na dobu trvania 24 mesiacov. V prípade neplnenia týchto povinností je teda povinná uhradiť tú časť kúpnej ceny, ktoré po odpojení už nehradila a tá suma predstavuje sumu 105,- eur.

8. Žalobca uzatvoril s fyzickou osobou - nepodnikateľom - žalovanou dňa 4.8.2014 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. K predmetom ktorej bolo dojednanie zriadenia prístupu za účelom užívania služby Lite TV: TV Extra, Mobilná TV. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky žalobcu.

9. Žalobca ďalej uzatvoril s fyzickou osobou - nepodnikateľom - žalovanou dňa 4.8.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.K predmetom ktorej bolo zriadenie služby programu Sova 15 eur. Dodatkom k tejto zmluve sa zmluvné strany dohodli na aktivácii programu Sova 15 eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. Podľa čl. 2.3 Dodatku sa žalovaná zaviazala, že po túto dobu viazanosti nepretržite zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku. Podľa čl. 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z povolených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu), je účastník povinný uhradiť

zmluvnú pokutu vo výške 60 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne za daných pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a poskytnutou zľavou. Predmetom tohto Dodatku bola kúpa MT Samsung Galaxy Trend Plus white za zľavnenú kúpnu cenu 65 eur. Bežná MOC tohto MT bola 125 eur. Dohodou o splátkach zo dňa 4.8.2014 sa žalobca a žalovaná dohodli o splátkach kúpnej ceny za predmetný MT tak, že pri dojednanej kúpnej cene 65 eur sa žalovaná zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,60 eur a zvyšnú časť vo výške 62,40 eur v 24 mesačných splátkach po 2,60 eur. Podľa bodu 2.3. písm. a) tejto Dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšku kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov.

10. Žalobca ďalej uzatvoril s fyzickou osobou - nepodnikateľom - žalovanou dňa 4.8.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XX, predmetom ktorej bolo zriadenie služby programu Sova 15 eur. Dodatkom k tejto zmluve sa zmluvné strany dohodli na aktivácii programu Mobilný internet Štart s dobou viazanosti 24 mesiacov. Podľa čl. 2.3 Dodatku sa žalovaná zaviazala, že po túto dobu viazanosti nepretržite zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo Dodatku. Podľa čl. 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z povolených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu), je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 101 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou MT a poskytnutou zľavou. Predmetom tohto Dodatku bola kúpa zariadenia Samsung Galaxy Trend Tab 3 7.0 Lite za zľavnenú kúpnu cenu 59 eur. Bežná MOC tohto zariadenia bola 160 eur. Dohodou o splátkach zo dňa 4.8.2014 sa žalobca a žalovaná dohodli o splátkach kúpnej ceny za predmetné zariadenie tak, že pri dojednanej kúpnej cene 59 eur sa žalovaná zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,40 eur a zvyšnú časť vo výške 57,60 eur v 24 mesačných splátkach po 2,40 eur. Podľa bodu 2.3. písm. a) tejto Dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšku kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov.

11. Žalovaná na pokus o pokonávku žalobcu zo dňa 11.12.2014 nereagovala. V pokuse o pokonávku žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 686,47 eur do 25.12.2014. Upozornením zo dňa 5.12.2014 žalobca upozornil žalovanú, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu 245,77 eur (záväzok z mesačných splátok kúpnej ceny), uplynutím tejto lehoty sa ruší výhoda splátok, t.j. žalobca požaduje okrem dlžnej sumy aj jednorazové zaplatenie všetkých ostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.8.2014 bola fakturovaná suma 21,83 eur za obdobie od 4.8.2014 do 14.9.2014 za mesačný poplatok MI Start (aliquótna časť mesiaca), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.8.2014 bola fakturovaná suma 44,71 eur za obdobie od 4.8.2014 do 14.9.2014 za mesačný poplatok Sova 15, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.8.2014 bola fakturovaná suma 7,58 eur za obdobie od 4.8.2014 do 14.9.2014 za mesačný poplatok TV Extra, spolu 74,12 eur.

13. Faktúrou č. X.XX.XXXX splatnou dňa 1.10.2014 bola fakturovaná suma 16,- eur za obdobie od 15.9.2014 do 14.10.2014 za mesačný poplatok MI Start, faktúrou č. X,XX splatnou dňa 1.10.2014 bola fakturovaná suma 61,16 eur za obdobie od 15.9.2014 do 14.10.2014 za mesačný poplatok Sova 15, faktúrou č. 5XX.X.XXXX2 splatnou dňa 1.10.2014 bola fakturovaná suma 5,60 eur za obdobie od 15.9.2014 do 14.10.2014 za mesačný poplatok TV Extra, spolu 82,76 eur.

14. Faktúrou č. H. splatnou dňa 31.10.2014 bola fakturovaná suma 20,- eur za obdobie od 15.10.2014 do 14.11.2014 za mesačný poplatok MI Start, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.10.2014 bola

fakturovaná suma 48,59 eur za obdobie od 15.10.2014 do 14.11.2014 za mesačný poplatok Sova 15, spolu 68,59 eur. Fakturované sumy za neuhradené služby sú celkom vo výške 225,47 eur.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V tomto konaní sa žalobca domáhal zaplattenia jednak sumy za neuhradené služby vo výške 225,47 eur za obdobie 08/2014-10/2014. V konaní nebolo sporné, že strany uzavreli predmetné zmluvy o poskytovaní služby/služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa týchto zmlúv, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky, bola žalovaná oprávnená využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej žalobca za využívanie týchto služieb vystaví. Nárok žalobcu bol preukázaný listinami - príslušnými faktúrami za predmetné obdobie. V konaní bolo preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi riadne a včas cenu za poskytované služby vo výške 225,47 eur, preto ju súd na zaplattenie tejto sumy zaviazal. Pretože žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnila, dostala sa do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú žalobca poskytol žalovanej na dobrovoľné plnenie (viď pokus o pokonávku). O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 225,47 eur (zahnutéj v žalovanej a v priznanej sume) súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaná je v omeškaní od 26.12.2014.

21. Žalobca si vo veci uplatnil i náhradu škody vo výške 140,87 eur. Súd priznal žalobcovi uplatnenú náhradu škody vo výške 140,87 ako súčet súm 52,50 eur a 88,37 eur. Žalovaná a priznaná suma 52,50 eur je nižšou sumou ako suma, ktorá je rozdielom medzi akciovou cenou (65,- eur) a predajnou cenou (125,-eur) mobilného telefónu Samsung Galaxy Trend Plus white. Žalovaná a priznaná suma 88,37 eur je nižšou sumou ako suma, ktorá je rozdielom medzi akciovou cenou (59,- eur) a predajnou cenou (160,-eur) mobilného zariadenia Samsung Galaxy Tab 3 7.0 Lite. Žalovaná porušila dohodnuté zmluvné podmienky, keď neplatila riadne a včas platby za poskytnuté služby. Svojím konaním naplnila zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 OZ. Žalovaná sa vyššie uvedenými Dodatkami k Zmluvám o poskytovaní služieb zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky žalobcovi po dobu 24 mesiacov. Ak by sa žalovaná k takejto povinnosti nezaviazala, bol by jej predaný príslušný mobilný telefón, resp. zariadenie za trhovú cenu bez poskytnutých zliav a v prípade neplatenia ceny za poskytnuté služby, by žalobcovi škoda nevznikla. V prípade, že by žalovaná riadne a včas uhradila platby za služby poskytnuté žalobcom, nebol by žalobca nútený ukončiť zmluvný vzťah so žalovanou. Žalovaná využila akciový program žalobcu, získala príslušný mobilný telefón, resp. zariadenie za akciovú cenu. Za trvania zmluvného vzťahu porušila svoje povinnosti, k plneniu ktorých sa zaviazala. V danom prípade je daná i existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou a tiež zavinenie žalovanej, ktoré sa v prípade všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá. Pri splnení všetkých zákonných predpokladov na vznik zodpovednosti za škodu na strane žalovanej súd priznal žalobcovi náhradu škody vo výške 140,87 eur (obsiahnutej v priznanej sume) s poukazom na vyššie uvedenú predajnú a akciovú cenu predmetných mobilných telefónov, resp. zariadenia a dobu trvania zmluvného vzťahu strán.

22. Žalobca sa ďalej domáhal zaplattenia neuhradených splátok časti kúpnej ceny, na ktorú sa žalovaný zaviazal. V prípade Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XX. O jej Dodatku a Dohody o splátkach

žalovaná neuhradila 21 splátok po 2,60 eur, čo činí 54,60 eur. V prípade Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXX,XX jej Dodatku a Dohody o splátkach žalovaná neuhradila 21 splátok po 2,40 eur, čo činí 50,40 eur, spolu 105,- eur. Keďže žalovaná svoj zmluvný záväzok z týchto zmlúv nespĺnila, súd ju zaviazal na zaplatenie aj tejto žalovanej sumy.

23. O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 140,87 eur a zo sumy 105,- eur (zahrnutej v žalovanej sume) súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalovaná je v omeškaní od 26.12.2014 (viď pokus o pokonávku).

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci mu priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu, v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.