

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201802
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816201802.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, v právnej veci žalobcu: W.. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 531,25 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy počnúc od 30.09.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 14.4.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 531,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od dňa 30.9.2014 s odôvodnením, že na základe rozsudku vydaného Okresným súdom v Dolnom Kubíne, sp. zn. 6C/24/2011, bolo zrušené a vyporiadané podielového spoluvlastníctvo k parcele č. X E KN, k.ú. G. vo výmere XXX m², z toho XXX m² záhrady a XXX m² zastavané plochy a nádvoria. Žalobcovi bola uložená povinnosť na účet žalovaného zaplatiť sumu 808,76 Eur za spoluvlastnícke podiely M. E. a I. E. - neznámym spoluvlastníkom. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/110/2012 bolo určené, že parcela číslo X E KN patrí do dedičstva po nebohej J. L. nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX v 1 a nebohej T. L., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX v 1. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho potvrdením Krajským súdom v Žiline. Žalobca za vyporiadavý spoluvlastnícky podiel vo výmere XXX m² v E KN parcele č. X zaplatil a v súčasnosti je už vlastníkom len zvyšku tejto parcely vo výmere XXX m². Aj táto časť je predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 2C/89/2015. Za nadobudnutie XXX m² v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatil sumu 531,25 Eur, ktorú žiada vrátiť, pretože žalovaný sa obohatil na jeho úkor, poskytnutím plnenia bez právneho dôvodu.

2. Vo výpovedi trval na dôvodov uvedených v žalobe. Žiadal, aby mu bolo vrátené to, čo zaplatil za XXX m² x X,XX Eur/m². Zaplatenie sumy za celý vyporiadavý podiel preukázal potvrdením o zrealizovaní transakcie o zrealizovaní platby dňa 26.04.2012. Úrok z omeškania žiadal priznať nasledujúci deň po doručení výzvy žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobe žiadal vyhovieť z dôvodu, že sa plnilo z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Bol vydaný právoplatný rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne a tiež rozsudok Okresného súdu Námestovo, potvrdený Krajským súdom v Žiline, z ktorý odôvodňuje záver, že žalovaný nemal byť správcom uvedenej nehnuteľnosti a preto sa bezdôvodne obohatil.

3. Žalovaný nesúhlasil s vydaním bezdôvodného obohatenia, pretože peniaze boli na účet vložené na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku. Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) nemôže niesť zodpovednosť za to, že následne bolo rozhodnuté o tom, že časť sporných pozemkov patrí do dedičstva a peniaze uložené v depozíte sú uložené pre dedičov neznámych vlastníkov. Potvrdil, že rozsudok o tom, že pozemky nepatria žalobcovi mu bol doručený priamo žalobcom.

4. Žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu poukazoval na odôvodnenie rozsudku, ktorý bolo určené, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičského konania, kde bolo konštatované, že komisia ROEP urobila chybu. V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 180/1995 v znení neskorších predpisov je okrem iného členom komisie ROEP aj zástupca SPF. Preto nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že on nemôže za vzniknutú situáciu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinami, ktoré sú obsahom spisu, so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/110/2012, spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/24/2011.

6. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6C/24/2011-136 zo dňa 14.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2012, bolo zrušené podielového spoluvlastníctvo k pozemku parc. reg. „E“ č. X zast. plochy a nádvoria vo výmere XXX m² zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. G. na žalobcu v 3 podiele na neznámych vlastníkov M. E. v podiele X/X a I. E. v podiele X/X. Pozemok bol prikázaný do vlastníctva žalobcu a zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu za podiel M. E. sumu XXX,XX Eur a M. E. sumu 404,38 Eur.

7. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/110/2012-97 zo dňa 14.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 11.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/534/2014 - 131 zo dňa 31.07.2014 bolo určené, že do dedičstva po neb. J. L. patrí 1 účasť a po neb. T. L. 1 účasť z nehnuteľnosti parc. č. X zapísanej na LV č. XXXX a to tá časť, ktorá je vytvorená geometrickým plánom č. 122/2011, ktorej zodpovedajú novovytvorené C KN parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², C KN č. XXX/X - zastavané plochy na nádvoria o výmere XXX m² a C KN XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X m². Pri rozhodovaní súd vychádzal z geometrického plánu, ktorým boli tieto KN C vytvorené z PKN 8, k.ú. G., LV č. XXXX, k.ú. G., na ktorom bol zapísaný vlastník novovytvorených parciel žalobca (v uvedenom konaní žalovaný) na základe kúpnych zmlúv z roku 2010 V 1535/10, V 1857/10 a zrušenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/24/2011 zo dňa 17.04.2012.

8. V konaní bolo taktiež preukázané že pozemok, z ktorého boli vytvorené sporne parcely, riadne odkúpil I. L. intabulovanou kúpnu zmluvou v roku XXXX, po ktorom boli dedičkami dcéry neb. T. a J. L.. V znaleckom posudku vyhotoveného znalcom z odboru geodézia a kartografia Ing. Jozefom Polkom č. 29/2012 bolo konštatované, že parcela č. X vedená v PK protokole č. XXX, k.ú. G. zodpovedá parcelám CKN XXX/X zastavaná plocha o výmere XXX m², č. XXX/X zastavaná plocha a nádvoria vo výmere XXX m², č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X m a č. XXX záhrada o výmere XXX m², že rozdielnosť identifikácie bola zapríčinená nesprávnym číslovaním parciel, ktoré nie je zhodne s pozemkovou knižnou mapou, v ktorej parcela č. X zodpovedá parcelám č. X a 8. Žalobca z uvedených dôvodov nemohol nadobudnúť vlastníctvo k pozemkom od nevlastníkov.

9. Podľa § 451, ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451, ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Z listiny a to výpisu z účtu predloženého žalobcom bolo preukázané, že dňa 26.4.2012 uhradil 2x sumu 404,38 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Vyplatenie sumy na účet žalovaného nebolo sporné medzi sporovými stranami. Žalobca zaplatiť na základe rozsudku vydaného v súdnom konaní za vyporiadované podiely, ktorých vlastníkom v súčasnej dobe nie je na základe iného súdneho rozhodnutia. Žalobca plnil na základe právneho dôvodu, ktorý neskorším rozhodnutím odpadol. V zmysle citovaných právnych predpisov je bezdôvodným obohatením majetkový prospech získaný plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol. Prijemca takéhoto plnenie je povinný bezdôvodné obohatenie vydať.

12. Žalovanému je zrejmy stav vlastníctva k pozemkom i dôvody rozhodnutia súdov. Svoju obranu založil na tom, že peniaze sú určené pre neznámych vlastníkov. Súd sa nestotožnil s touto obranou, pretože pri pozemkoch vytvorených z pôvodnej PK parc. č. X k.ú. G. nie sú neznámi vlastníci. Súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a uložil žalobcovi vydať bezdôvodne obohatenie vo výške zodpovedajúcej platbe zaplatenej za vyporiadované podiely v zmysle rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6C/24/2011-136.

13. Súd podľa § 265, CSP žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, pretože bol v celom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.