

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217205511  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217205511.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. A., U.. XX.XX.XXXX, bytom u starého otca C. R., U.. XX.XX.XXXX R. L. XXXX/XX H. N. E., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - neb. L. R., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, otec - O. A., U.. XX.XX.XXXX, R. Y. L. X5, o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, taktó

### rozhodol:

I. Maloletý Y. A., U.. XX.XX.XXXX bytom u starého otca sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi zo strany neb. matky malol., L. R., Q.. XX.XX.XXXX, C. R., U.. XX.XX.XXXX R. L. XXXX/XX, N. E., pričom tento je povinný vykonávať osobnú starostlivosť voči malol. v rovnakom rozsahu, ako by ju vykonávali rodičia, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec malol. je povinný platiť výživné na malol. Y. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené v ustanovení § 2, písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. v platnom znení vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### odôvodnenie:

(1) Súd Dunajská Streda dňa 14.02.2017 vydal uznesenie pod sp. zn. 9P/59/2016-31 o začatí konania o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

(2) Dňa 16.12.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda podal na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zverenia malol. do dočasnej náhradnej starostlivosti inej osoby, do starostlivosti starého otca z dôvodu, že malol. dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu neb. matky L. R. K. O. O. A., ktorí spolu s malol. žili v podnájme vo H. G. neusporiadaným životom, pričom užívali aj omamné látky. Matka malol. dieťaťa zomrela. Otec malol. dieťaťa žije túlavým životom. Pred 8.mesiacmi malol. dieťa prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny priviezli do rodiny starého otca zo strany matky malol. dieťaťa, nakoľko prejavil vážny záujem o malol. dieťa sa starať. Starý otec C. R. žije v trojizbovom byte so svojou dcérou G., ktorá mu pomáha pri výchove malol. dieťaťa, je v riadnom pracovnom pomere, poberá aj polovičný invalidný dôchodok a stará sa aj o ďalšie malol. dieťa, svojej neb. dcéry o C. R.Ó.. K malol. dieťaťu má dobrý vzťah. Uviedol, že otec od kedy malol. Y. sa nachádza u neho v spoločnej domácnosti ho bol pozrieť a navštíviť dvakrát. Nestará sa o neho a nemá o neho záujem. Preto najlepšie riešenie pre malol. dieťa, je aby zostalo v rodinnom prostredí zveriť ho starému otcovi do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý o neho prejavil vážny záujem, chce sa o malol. dieťa starať a vychovávať.

(3) Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom starého otca a kolíznej opatrovníčky ustanovenej do tohto konania pre malol. dieťa, so spisom tunajšieho súdu 9P/59/2016, rodným listom malol. dieťaťa, úmrtným listom matky malol. dieťaťa, výpisom z registra trestu starého otca, potvrdením o jeho zdravotnom stave, zárobkovým výkazom starého otca a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

(4) Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine - ak to vyžaduje záujem malol. dieťaťa, súd môže zveriť malol. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno malol. dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme malol. dieťaťa. V osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje malol. dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť malol. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa ods. 2 - pri zverení malol. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného malol. dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má malol. dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca malol. dieťaťa alebo súrodenca rodiča malol. dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec malol. dieťaťa alebo súrodenec rodiča malol. dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt, alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa ust. 3 - v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo malol. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k malol. dieťaťu

Podľa ods. 7 -vyživovacia povinnosť rodičov voči malol. dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká. Podľa ods. 8 - súd pri rozhodovaní o zverení malol. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať malol. dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukázali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné malol. dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto malol. dieťaťa. Ak je malol. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa ods. 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území SR, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné malol. dieťaťa. Po dvŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,. Sú rodičia malol. poukazovať výživné dieťaťu.

(5) V danom prípade súd má preukázané, že malol. dieťa sa nachádza v domácnosti starého otca, neodkladným opatrením mu bolo dočasne dieťa zverené. Starý otec preukázal, že má dobrý vzťah k malol. dieťaťu a chce sa o neho riadne starať, nakoľko otec dieťaťa neprejavil o malol. dieťa záujem.

(6) Podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky je to najlepšie riešenie pre malol. dieťa, ktoré zostáva v rodinnom prostredí.

(7) Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP - žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(8) Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)