

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Pc/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116221241  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116221241.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci manželov: A. B., rod. Y. (navrhovateľka), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., t.č. I. B. F., S., K. X, XXX XX, K., N., a R. B., rod. B., XX.XX.XXXX, trvale bytom L., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo manželov A. B., rodenej Y., narodennej dňa XX.XX.XXXX, a R. B., rodeného B., narodeného dňa XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, sa r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Manžel, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal, n i e j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 20.09.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2016, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo, uzavreté s manželom dňa XX.XX.XXXX v A., rozviedol.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že s manželom sa zoznámili po ročnej známosti. K vážnejšiemu narušeniu manželského vzťahu došlo krátko po svadbe. Manžel často užíval alkohol, pre užívanie alkoholu bol takmer každé tri mesiace prepustený z práce. Nedával jej peniaze na domácnosť, zadlžoval sa. Neskôr sa začal správať agresívne, občas ju pri hádkach bil a kopal. V roku 2011 bola situácia natoľko napätá a neúnosná, že navrhovateľka bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti k bratovi. Keďže s manželom nežijú v spoločnej domácnosti už 7 rokov a nemá v úmysle sa k nemu vrátiť, žiada o rozvod manželstva.

3. Manželovi bol návrh doručený dňa 10.05.2017 za použitia ustanovenia § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), tento sa k návrhu nevyjadril, dôkazy neoznačil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom, odpoveďami na lustrácie manželov v Registri obyvateľov, výsluchom navrhovateľky, keď pojednával v neprítomnosti manžela (ktorý bol na pojednávanie predvolaný postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manželia sú slovenskí štátni občania, ktorí dňa 20.11.2004 uzavreli manželstvo, z ktorého sa nenarodili žiadne deti. Manžel sa nachádza na neznámom mieste.

6. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že po uzavretí manželstva bolo manželstvo harmonické tak rok, dva. Problémy začali z dôvodu, že manžel začal piť. Vyskytovalo sa aj fyzické násilie voči navrhovateľke, nahlasovala to aj na políciu, za toto konanie odsúdený nebol. Bol však vo výkone trestu za iný trestný čin, toto bolo ešte pred uzavretím ich manželstva. Podľa navrhovateľky bol manžel závislý na alkohole. Z dôvodu napadnutia manželom lekára nevyhľadala, ale zostala kvôli tomu doma. V spoločnej domácnosti nežijú asi 8 rokov, od tej doby hospodária oddelene. Navrhovateľka od manžela odišla, on zostal bývať v L.. Minimálne 8 rokov nežijú intímny životom. Spoločné deti sa im nenarodili. Navrhovateľka v súčasnosti známosť nemá, ale mala počas obdobia, keď s manželom nežili v spoločnej domácnosti. Manžela naposledy videla pred 9 rokmi. Navrhovateľka nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1 až 3 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (1) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (2) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19. (3)

9. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 ods. 1 ZR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva navrhovateľky a manžela, ktorý návrh nepodal. V konaní mal súd za preukázané, že existuje vážny a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi a manželstvo si neplní svoj účel, a to predovšetkým z dôvodu, že manželia žijú oddelene minimálne 8 rokov, nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, nevedú spoločný intímny život. Manželstvo navrhovateľky a manžela si tak neplní žiadnu zo svojich základných funkcií, je dlhodobo neusporiadané a obnovenie manželského spolužitia je vzhľadom na skutočnosť, že manžel je na neznámom mieste, nereálne. Ďalšie trvanie tohto formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme, ani v záujme účastníkov konania. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov vo výroku I. rozviedol, pričom ako dôvod rozvratu súd ustálil dlhodobé odlúčenie manželov a následne citové odcudzenie.

12. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

15. Uznesením č.k. 11Pc/10/2016-18 zo dňa 15.11.2016 bola navrhovateľka oslobodená od súdnych poplatkov; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.12.2016.

16. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva,

o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

17. O tom, že manžel nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 ZSP v nadväznosti na to, že v konaní rozhodol o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov navrhovateľke a na to, že manžel začatie konania nezavinil a zároveň sa nachádza na neznámom mieste.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané navrhovateľkou by nebolo právne účinné, nakoľko táto sa práva podať odvolanie výslovne vzdala do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.