

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120434970
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6120434970.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. N. XXX, o zaplatenie 24 534,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 24.534,22 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 18.248,05 eur od 18.03.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia nesplatennej časti úveru, ktorý poskytol žalovanej na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a to sumy 18 248,05 €, sumy 5765,39 € nesplatených úrokov z úveru a sumy 520,78 € ako kapitalizovaného úroku z tejto zmluvy a tiež sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania, nakoľko je žalovaná s platením peňažného dlhu v omeškaní.

2. Žalovaná uviedla, že žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole a rozhodol, že všetky neprijateľné sú v neprospech spotrebiteľa. Nesúhlasí s povinnosťou zaplatiť uvedenú sumu, pričom poukázala na smernicu Rady 93/13/EHS a tvrdí, že zaplatenie je v rozpore s ústavou. V priebehu konania sa žalovaná bránila tým, že predmetný úver vyrovnala tak, že si zobrala úver v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava a z neho mal byť zaplatený jej dlh voči žalobcovi.

3. Na pojednávanie dňa 8.6.2022, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, bola žalovaná riadne a včas predvolaná, doručenie predvolania mala osobne vykázané dňom 19.5.2022, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

4. Rozsudkom 13Csp/47/2021-89 zo dňa 12.5.2021 súd žalobe vyhovel, zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny i príslušenstva v plnom rozsahu a tiež k zaplateniu úroku z omeškania.

5. Krajský súd Nitra uznesením 5Co/27/2021-119 zo dňa 30.9.2021 zrušil vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie a uviedol, že súd prvej inštancie tým, že neakceptoval žiadosť žalovanej o odročenie pojednávania a jej ospravedlnenie, porušil jej právo na spravodlivý proces, nakoľko jej znemožnil hájiť jej práva.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Z úverovej zmluvy uzavretej dňa 25.5.2017 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom súd zistil, že na základe nej bol žalovanej poskytnutý úver v sume 19 800 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 96 mesačných splátkach po 305,85 € počnúc od 25.6.2017 pri fixnej úrokovej sadzbe 10,50 % a RPMN vo výške 11,10 % a odplate za úver vo výške 9,81 % a celkovo tak zaplatiť žalobcovi 29 361,04 €.

8. Z výpis z karty úveru súd zistil, že žalovaná z úveru prevzala sumu 19 800 €, z ktorých splatila iba časť v sume 5210,60 €, z ktorých bola suma 1405,95 € započítaná na istinu, suma 3795,65 € na úroky a suma 9 € na poplatky, po vyhlásení úveru za splatný uhradila žalovaná sumu 146 €, nesplatenou časťou úveru zostala suma 18 248,05 €.

9. Z výzvy žalobcu zo dňa 22.8.2019 doručenej žalovanej dňa 28.8.2019 a zo dňa 27.10.2020 (doručovanej doporučené) súd zistil, že žalobca nimi vyzval žalovanú k zaplateniu dlhu v sume 19 115,61 €, resp. sumy 180248,05 €, pričom oznámením z 22.8.2019 jej tiež oznámil, že úver dňom 22.8.2019 vyhlásil za predčasne splatný.

10. Zo zmluvy o úvere zo dňa 14.8.2017 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom súd zistil, že ňou bol žalovanej poskytnutý úver v sume 21 270 €.

11. Zo správy Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava zo dňa 15.3.2022 súd zistil, že pohľadávka z úveru č. XXXXXXXXXXXX bola postúpená na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika Hradec Králové.

12. Zo žiadosti žalovanej o predčasné splatenie úveru zo dňa 24.8.2017 súd zistil, že ním žalovaná požiadala žalobcu o predčasné splatenie úveru.

13. Žalobca v podaní zo dňa 25.3.2022 uviedol, že žalovaná mala u žalobcu vedené 2 účty a to osobný účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX a úverový účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX, pričom na jej osobný účet boli dňa 15.8.2017 vložené Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava finančné prostriedky v sume 20 980,47 €, ktoré však žalovaná nepoužila na úhradu svojho úveru voči žalobcovi a to napriek tomu, že žalobca žalovanej listom z 28.8.2017 oznámil, na ktorý účet má predčasné splatenie dlhu voči nemu vykonať.

14. Z výpisu z osobného účtu žalovanej IBAN: L (predtým č. účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX) súd zistil, že dňa 15.8.2017 naň Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava poukázala sumu 20 969,55 €.

15. Z podania žalobcu zo dňa 28.8.2017 adresovaného žalovanej súd zistil, že žalobca ním žalovanej oznámil, že na základe žiadosti žalovanej o predčasné splatenie úveru č. XXXXXXXXXXXX (úveru, ktorého zaplatenia sa v tomto konaní žalobca domáha) ju žiada, aby peňažné prostriedky previedla na svoj úverový účet. Podanie bolo odoslané žalovanej pod PT-XXXXXXXX.

16. Zo správy Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava zo dňa 31.3.2022 súd zistil, že úver č. XXXXXXXXXXXX/XXXX bol čerpaný v roku 2017 a to poskytnutím na účet žalovanej L pričom žalovaná ho splácala len do roku 2017 a následne bol dlh z neho postúpený spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika Hradec Králové.

17. Z výpisu z účtu žalovanej č. L vedeného žalobcom súd zistil, že žalovaná disponovala s finančnými prostriedkami na ňom (vrátane tých poskytnutých SLSP a.s. Bratislava dňa 15.8.2017) spôsobom, že v priebehu mája 2017 až augusta 2018 z neho vybrala všetky peňažné prostriedky.

18. Podľa § 52 OZ (účinného v rozhodnom čase) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 OZ (účinného v rozhodnom čase) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve nepripustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani

odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene. Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu, b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu. Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene, c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ (účinného v rozhodnom čase) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 3 ods. 1 OZ (účinného v rozhodnom čase) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 9 ods. 2, písm. f) zákona č. 129/2010 Zb. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom a účinnom v danom období) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto

ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku, aj takto sa dajú definovať dobré mravy, ak tomuto kritériu zmluvná podmienka nevyhovuje, prieči sa dobrým mravom. Nie každá zmluvná podmienka, ktorá vyvoláva nepomer v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa, je neprijateľná. Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom. Zároveň týmto vzniká základ pre docielenie skutočnej, rovnosti, pretože na absolútne neplatnú zmluvnú podmienku súd prihliadne aj bez návrhu a rovnako aj bez návrhu súd exekúciu zastaví o plnenie z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Ak by takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou bola samotná rozhodcovská doložka a dodávateľ ju použije, v takomto prípade ide o výkon práv v rozpore s dobrými mravmi.

24. Z vykonaného dokazovania má súd zhodne ako v poradí prvým rozsudkom v tejto veci za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 19 800 €, ktorý úver sa žalovaná zaviazala splatiť za podmienok uvedených v bode 6 tohto rozsudku.

25. Taktiež má súd z listinných dôkazov a tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela, preukázané, že žalovaná z tohto úveru uhradila iba sumu 5210,60 € do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a sumu 146 € po tomto vyhlásení. Žalovaná nerozporovala a nenamietala ani tvrdenia žalobcu o tom, že zo sumy 5210,60 € bola suma 1405,95 € započítaná na istinu, suma 3795,65 € na úroky a suma 9 € na poplatky. Tieto skutočnosti má súd preto za nesporné a preukázané.

26. Pokiaľ ide o odpor žalovanej voči platobnému rozkazu a skutočnosti v ňom uvedené, súd konštatuje, že žalovaná nevzniesla žiadnu konkrétnu výhradu voči úverovej zmluve, iba formálne a všeobecne konštatovala, že táto je v rozpore s ústavou a žiadala, aby ju súd podrobil súdnej kontrole a to v jej prospech. Takéto jej konanie súd zhodne so žalobcom považuje za nedostatočné, nemožno na základe

neho zistiť ktoré konkrétne časti zmluvy považuje žalovaná za neprijateľné podmienky a takýto jej prejav nemožno považovať za popretie nároku žalobcu.

27. Súd konštatuje, že vyššie uvedená úverová zmluva spĺňa všetky zákonné náležitosti a je platná, pričom na základe nej mala žalovaná povinnosť svoj dlh splniť spôsobom a za podmienok uvedených v bode 6 tohto rozsudku, ktorú povinnosť však porušila a žalobca dôvodne a v súlade so zmluvou a so všeobecnými podmienkami k nej vyhlásil úver za predčasne splatný dňom 22.8.2019, čím žalovanej vznikla povinnosť vrátiť istinu úveru i dovtedajšie úroky z neho a tiež sa so splatením dlhu dostala do omeškania. Súd podrobil uvedenú zmluvu súdnej kontrole a konštatuje, že predmetná zmluva spĺňa všetky náležitosti stanovené § 9 zákona č. 129/2010 Zb. o spotrebiteľských úveroch a nezistil žiaden rozpor so zákonom. Súd poukazuje na skutočnosti uvedené v bode 14 tohto rozsudku a na to, že na určenie toho, aby časť zmluvy bola určená za neprijateľnú nepostačuje nespokojnosť zmluvnej strany bez ďalšieho preukázania dôvodnosti jej tvrdení a to najmä ak s danými podmienkami predtým súhlasila.

28. Súd konanie žalovanej považuje za účelové, pretože je zrejmé, že od novembra 2017 žalovaná úver nesplácala riadne a od apríla 2019 ho prestala splácať celkom, pričom svoje námietky voči zmluve vzniesla až v marci 2021 ako reakciu na platobný rozkaz. V čase podpísania úverovej zmluvy s dohodnutými podmienkami súhlasila, úver riadne neplatila a samotné vznesenie formálnych námietok voči zmluve (nedôvodných) ju nemôže zbaviť povinnosti dlh splatiť.

29. Súd preto zaviazal žalovanú k zaplateniu nesplatenej časti istiny úveru, kapitalizovaného úroku zo zmluvy i k zaplateniu úroku z omeškania v zmysle žaloby, ktorú považuje za v plnom rozsahu dôvodnú. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru (§ 497 Obchodného zákonníka). Úroky v tomto prípade sú osobitnou peňažnou náhradou, súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov. S omeškaním s úhradou úroku je možné požadovať platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov (§ 369 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka). Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku (§ 369 ods.1 Obchodného zákonníka), je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania.

30. Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) prekenuť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.

31. Pokiaľ ide o sumu 36 € uplatnenú ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, táto bude priznaná v rámci trov konania v rozhodnutí uvedenom v poslednej vete predchádzajúceho bodu tohto rozsudku.

32. Z dokazovania vykonaného po zrušení v poradí prvého rozsudku súdu prvej inštancie v smere preukázania tvrdení žalovanej o splatení uplatneného nároku úverom z inej banky) súd má zo správ bánk za preukázané (zhodne s listinami uvedenými v bodoch 11-17 tohto rozsudku), že žalovaná si v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava vybavila refinancovanie svojho úveru, ktorý jej poskytol žalobca, avšak prostriedky, ktoré jej boli na jeho refinancovanie poskytnuté, nepoužila na tento účel a napriek tomu, že ju žalobca o to žiadal, nepreviedla ich zo svojho osobného účtu na účet úverový a naopak, použila ich pre svoju potrebu, nedošlo teda k zániku jej dlhu voči žalobcovi splnením. Zarážajúcim pritom je, že ani tento v poradí druhý úver žalovaná riadne nesplácala.

33. Žalovaná sa teda bránila tým, že predmetný úver vyrovnala tak, že si zobrala úver v inej banke a z neho zaplatila svoj dlh voči žalobcovi. Svoje tvrdenia však nijako nepreukázala, nepredložila totiž žiaden doklad o tom, že by bola akýmkoľvek spôsobom svoj dlh voči žalobcovi vyrovnala.

34. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nepreukázala, že by bola svoj dlh voči žalobcovi splatila, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal ju k zaplateniu jeho nesplatenej časti a tiež k zaplateniu úroku z omeškania, nakoľko je žalovaná s platením peňažného dlhu v omeškanií.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.