

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/4093/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121566162
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121566162.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35937874, proti povinnému: K.. T. R., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F.-C., XXX XX F.-C., o vymoženie 1.916,63 EUR, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ladislav Jakubec, so sídlom exekútorského úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 31782361, ktoré ju vedie pod č.k. 68EX 641/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.12.2021, domáhal od povinného vymoženia 1.916,63 EUR na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 19C/11/2020 zo dňa 30.11.2020, ktorý sa stal vykonateľný dňa 16.03.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.12.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislav Jakubec so sídlom exekútorského úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 31782361, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 68EX 641/21.

3. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.03.2022 bol doručený súdu dňa 30.03.2022. Podľa vyjadrenia súdneho exekútora bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote a má odkladný účinok. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o okamžité zastavenie exekučného konania a odblokovanie účtu. Zasiela výpis vydaný Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s., že nikdy nebol dlžníkom, a nie je ani vedený v registri dlžníkov zdravotnej poisťovne.

4. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Súdnemu exekútorovi doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uviedol, že povinný len predložil prehľad úhrad poistného, potvrdenie o tom, že voči nemu oprávnený neeviduje dlh na verejnom zdravotnom poistení. Exekučné konania je však vedené na pohľadávku spočívajúcu v nákladoch, ktoré oprávnený vynaložil na zdravotnú poisťovňu inej osobe (poškodený poistenec oprávneného), ktorému povinný ublížil na zdraví (príloha Rozsudok OS BA II, sp. zn. 4T 136/2018). Na základe rozsudku si oprávnený uplatnil svoj nárok na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej poisťovni. Do dnešného dňa oprávnený neeviduje ani čiastočnú úhradu svojej pohľadávky voči povinnému. Návrh považuje za nedôvodný a nesúhlasí so zastavením exekučného konania.

5. Súdny exekútor sa vyjadril k spôsobu doručovania písomností.

6. Tunajší súd dňa preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenia primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo.

14. Súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí vydaných v základnom konaní. Teda exekučný súd nie je oprávnený preskúmať exekučný titul z hľadiska hmotného práva ani preskúmať právne posúdenie všeobecným súdom Slovenskej republiky a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného exekučným titulom. Exekučný súd nie je súdom, ktorý by slúžil ako opravný prostriedok voči rozhodnutiam v základnom konaní. Exekučný súd je oprávnený preskúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu a súlad návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom.

15. Exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 19C/11/2020 zo dňa 30.11.2020. Na podklade tohto exekučného titulu mal povinný uhradiť sumu 1.916,63 EUR ako regresný nárok, ktorý vznikol na podklade Rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 4T 136/2018 zo dňa 28.01.2019. Povinný spáchal zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Všeobecná zdravotná poisťovňa

si tak uplatnila náklady, ktoré zaplatila za poisťovňu (poškodeného v trestnom konaní) ako tzv. regresný nárok. Povinný sa teda mylne domnieva, že ide o dlh na verejnom zdravotnom poistení. Preto nemôžu obstať dôkazy, že nie je dlžníkom zdravotnej poisťovne, keďže jej mal zaplatiť náklady, ktoré oprávnený vynaložil na zdravotnú starostlivosť.

16. Oprávnený uviedol, že sa jedná o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. Nemožno však súhlasiť s názorom oprávneného, že ide o nárok na náhradu škody, pretože sa jedná o regresný nárok vyplývajúci z ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.). Ide o priame právo oprávneného (žalobkyne v základnom konaní) uplatňované v zmysle citovaného zákona, teda právo postihu - regresné právo, ktoré je hmotno-právnym nárokom oprávnenej voči osobám zodpovedajúcim za vzniknuté náklady zavineného protiprávneho konania treťou osobou (v súdnej veci povinným, resp. žalovaným v základnom konaní) uhradiť spôsobom stanoveným v osobitných zákonoch (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/218/2012 a sp. zn. 6Co/386/2013, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/365/2010, Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 8C/24/2007, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/195/2003, ako aj Najvyššieho súdu SR vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 3Cdo/16/2002, 2Cdo/343/2009). Pohľadávka oprávneného tak nepredstavuje pohľadávku vzniknutú zo zodpovednosti povinného za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním, ani príslušenstvom takej pohľadávky, ale ide o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe osobitného postihového nároku (sui generis). Pohľadávka oprávneného priznaná exekučným titulom potom nespadá do kategórie oddĺžením nedotknutých pohľadávok podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. Podstatnou skutočnosťou je skutočnosť, kedy bol vyhlásený konkurz. Konkurz bol vyhlásený Uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 33OdK/64/2020 dňa 23.10.2020, zverejnený v obchodnom vestníku dňa 23.10.2020. Pohľadávka však vznikla dňa 03.11.2020, súd teda konštatuje, že vymáhaná pohľadávka nevznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (september 2020) a nepatrí medzi pohľadávky spadajúce pod konkurz.

17. Dôvody na zastavenie exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k Exekučného poriadku. V zmysle námietok povinného nebol naplnený ani jeden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie, ktoré pripúšťa Exekučný poriadok.

18. Nakoľko povinný v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Oprávnený ani povinný si v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nenárokovali trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, preto súd žiadnej zo strán trov exekučného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.