

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201961
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616201961.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava proti žalovanému: S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 822,50eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 518,50 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 518,50 eur od 22.02.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 26,08 %

odôvodnenie:

I. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 822,50 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 822,50eur od 22.02.2014 do zaplatenia, na tom základe, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.320131324 dňa 12.06.2013 na sumu 800 eur za odplatu 304 eur spolu 1104 eur, pričom touto zmluvou sa žalovaný zaviazal žalobcovi splatiť úver v sume 1104 eur v 13-ich mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň v mesiaci a každá ďalšia splátka bola splatná v 30. deň v mesiaci po splatnosti predchádzajúcej splátky po 68,25 eur, doporučený deň úhrady bol 19 dňa v mesiaci, pri priemernej RPMN 48,52%, RPMN 67,70% za odplatu z poskytnutej úverovej sumy t.j.304 eur, pri úroku 20% z istiny a odmene 18% z istiny úveru. Žalovaný nesplnil dlh riadne a včas, uhradil žalobcovi len sumu 281,50 eur. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 28.01.2014 na zaplatenie dlhu a upozornil ho zároveň na splatnosť nároku ku dňu 21.02.2014 podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka.

2. Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, pričom právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.320131324 zo dňa 12.06.2013 č.l.4 spisu vrátane obchodných podmienok, predžalobnej upomienky č.l.5, poštového podacieho hárku č.l.6, oznámenia o zosplatnení úveru č.l.7 spisu, podacieho hárku č.l.8 spisu, výzvy žalovaného na vyjadrenie č.l.16 spisu, vyjadrenia žalovaného č.l.18-19 spisu, splátkového kalendára č.l.20-21 spisu, vyjadrenia žalobcu č.l.25-26 spisu, zmluvy o poskytovaní domáceho servisu č.l.27spisu, žiadosti o poskytnutie domáceho servisu zo dňa 12.06.2016 č.l.28 spisu, , vyjadrenia žalobcu č.l.30-31spisu, a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere č.320131324 dňa 12.06.2013 na sumu 800 eur za odplatu 304 eur spolu 1104 eur, pričom touto zmluvou sa žalovaný zaviazal žalobcovi splatiť úver v sume 1104 eur v 13-ich mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň v mesiaci a každá ďalšia

splátka bola splatná v 30. deň v mesiaci po splatnosti predchádzajúcej splátky po 68,25 eur, doporučený deň úhrady bol 19. dňa v mesiaci, pri priemernej RPMN 48,52%, RPMN 67,70% za odplatu z poskytnutej úverovej sumy t.j.304 eur, pri úroku 20% z istiny a odmene 18% z istiny úveru. Žalovaný nesplnil dlh riadne a včas, uhradil žalobcovi len sumu 281,50 eur. V zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru a splatnosť jednotlivých splátok a tiež rozlíšenie aká časť splátky predstavuje istinu, aká časť úrok a aká časť poplatky, ktoré si žalobca účtuje.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení č.l.18-19 spisu namietal, že zaplatil na úver celkovo sumu 609,10 eur podľa priloženého splátkového kalendára.

6. Z vyjadrenia žalobcu č.l.30-31 spisu vyplýva, že žalobca sa s tvrdeniami žalovaného o zaplatení sumy 609,10 eur v prospech úverovej zmluvy č. 320131324 zo dňa 12.06.2013 nestotožnil z dôvodu, že žalovaný zaplatil na úver sumu 281,50 eur/ 1104 eur mínus 281,50 eur = 822,50 eur. Poukázal nato, že k úhrady žalovaného na ľavej strane splátkového kalendára vo výške 327,60 eur sú úhradami za domáci servis na základe zmluvy o domácom servise, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať v troch pravidelných splátkach po 109,20 eur, pričom žalovaný si na základe samostatnej žiadosti objednal službu „Domáci servis“ ako ďalšiu z portfólia žalobcom poskytovaných služieb, ktorá nie je podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru a tiež táto zmluva nie je predmetom tohto konania.. Poukázal na Rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie číslo konania :P/030/01/2012 zo dňa 06.11.2012, na rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 6C/111/2014, stanovisko Národnej banky Slovenska, rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/62/2015-100 zo dňa 16.03.2015, kde krajský súd uviedol, že zmluva o domácom servise nie je predmetom konania, preto nie je namieste, aby posudzoval platnosť a účinnosť zmluvy o domácom servise a na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/798/2015-71 zo dňa 13.05.2015 v ktorom poukázal na to, že zmluva o domácom servise a zmluva o úvere sú dve samostatné zmluvy a pokiaľ bolo plnené podľa karty splátok na domáci servis nie je možné na túto úhradu prihladať.

7. Zo žiadosti o domáci servis zo dňa 12.06.2013 č.l.33 spisu vyplýva, že žalovaný požiadal o domáci servis, pričom v žiadosti vyslovil vôľu, aby mu táto služba bola poskytnutá, pričom mal dve možnosti a to nevyužívať túto službu alebo si ju dohodnúť uzavretím zmluvy o domácom servise.

8. Zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 12.06.2013 č.l.32 spisu vyplýva, že sa žalovaný zaviazal využívať domáci servis a zaplatiť za jeho poskytovanie žalobcovi odmenu vo výške 3x 109,20 eur spolu 327,60 eur, pričom ide o samostatnú zmluvu z portfólia žalobcom poskytovaných služieb, ktorú žalovaný podpísal a žalobca ju poskytoval čo vyplýva z ľavej strany splátkového kalendára predloženého žalovaným.

9.Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.01.2014 na č. I. 5 spisu súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 822,50 eur, a upozornil žalovaného že ak dlh nezaplatí do 15 dní pristúpi žalobca k zosplatneniu úveru podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka. Z oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 08.04.2014 č.l. 7 spisu vyplýva, že žalobca zosplatnil úver dňa 21.02.2014 a vyzval žalovaného na plnenie vo výške 822,50 eur, pričom žalobca dodržal zákonom stanovený postup zosplatnenia stanovený v § 53 ods.8 v spojení s § 565 občianskeho zákonníka.

10. Zo splátkového kalendára č.l.20- 21 spisu predloženého žalovaným vyplýva, že ľavá strana splátkového kalendára sa týka platieb zo Zmluvy o domácom servise, na ktorú žalovaný zaplatil sumu 109,20 eur, 49,40 eur, 60 eur a 109 eur spolu 327,60 eur a na pravej strane splátkového kalendára sú zaznamenané plnenia v prospech zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom tohto konania, pričom žalovaný zaplatil sumu 4 eur dňa 12.06.2013, 22.07.2013 v sume 8 eur, 23.09.2013 109,50 eur a 25.11.2013 v sume 110 eur 231,50 eur a vkladom v hotovosti uhradil žalovaný dňa 11.08.2014 sumu 50 eur spolu 281,50 eur čo je nesporné.

11.Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12.Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje znaky diskriminácie a vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl. Lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

16. Podľa § 3 odsek 3 cit. zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o úvere neobsahuje ustanovené v § 9 ods. 2 písm. f/, i/, citovaného zákona f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://skolenie.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=25.04.2014>>, r) <<http://skolenie.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=25.04.2014>> a y) <<http://skolenie.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=25.04.2014>>.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania účinného v čase omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 0,50% ECB čo je 5,50% ročne.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu v istine vo výške 518,50 eur /úver 800 eur mínus žalovaným zaplatená suma 281,50 eur / je dôvodná, pretože medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená vyššie uvedená zmluva o úvere č. 320131324 dňa 12.06.2013, ktorú treba považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle znení citovaných zákonných ustanovení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver v celkovej výške 800 eur s odplátou 304 eur, ktorá predstavuje úrok 20% z istiny t.j. 160 eur a servisným poplatkom vo výške 144 eur čo je 18% istiny spolu 304 eur, pri RPMN 67,70%, pri priemernej RPMN 48,52%. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal splácať úver v 13-ich mesačných splátkach, z toho prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zosplatenia je splatná 30-ty deň v mesiaci po splatnosti predchádzajúcej splátky, s tým, že prvé tri splátky sú dohodnuté vo výške po 4 eur mesačne a ďalších 10 splátok po 109,20 eur. Celkom mal žalovaný zaplatiť žalobcovi sumu 1104 eur. Žalovaný uhradil len na túto zmluvu celkom sumu 281,50 eur, čo vyplýva, aj z pravej strany splátkového kalendára, ktorý sám

žalovaný predložil a ďalšej platby vo výške 50 eur. V zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru čo je obligatórna zákonná náležitosť úveru v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva neobsahuje celkovú splatnosť úveru preto je potrebné podľa § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

23. Pokiaľ ide o námietku žalovaného že celkom zaplatil na úver sumu 609,10 eur, táto nie je dôvodná lebo predložený splátkový kalendár sa týka na pravej strane splátok sa spornú úverovú zmluvu a na ľavej strane na inú službu poskytovanú žalobcom označenú ako „domáci servis“. Ide o dve samostatné zmluvy, preto nemožno plnenie na domáci servis vo výške 327,60 eur započítať na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131324 zo dňa 12.06.2013. V tomto smere súd prvého stupňa poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov a najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/798/2014 zo dňa 13.05.2013 podľa ktorého žalovaný si doplnkovú službu „Domáci servis“ zvlášť a dobrovoľne objednal, ide o samostatnú zmluvu, dva platné právne akty, pričom plnenie na jednu zmluvu t.j. zmluvu o „Domácom servise“ nie je možné započítať na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320131324 zo dňa 12.06.2013 na ktorú plnenie je predmetom sporu, pričom plnenie zo zmluvy o „Domácom servise“ nie je predmetom tohto konania. Skutočnosť, že ide o samostatnú službu možno vyvodiť aj so samotnej žiadosti žalovaného o domáci servis z ktorej vyplýva, že spotrebiteľ má právo voliť z dvoch možností a to objednať si túto službu alebo nie, teda tvrdenia žalovaného, že ide o závislú zmluvu, ktorá je podmienkou poskytnutia úveru nemožno akceptovať, lebo spotrebiteľ má možnosť využiť túto službu alebo ju nevyužiť čo jednoznačne z tejto žiadosti vyplýva, teda tvrdenia žalovaného, že ide o závislú zmluvu, ktorá bola podmienkou uzavretia zmluvy o úvere nie sú pravdivé a nebolo v tomto konaní ničím preukázané.

24. Súd preto dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná vo výške 518,50 eur/ 800eur je výška žalobcom poskytnutého úveru mínus 281,50eur, ktorú sumu žalovaný zaplatil na úver podľa pravej časti splátkového kalendára a jednej platby na účet žalobcu vo výške 50 eur /z dôvodu, že úver je bezúročný a bez poplatkov, preto má žalobca právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia ako rozdielu medzi výškou žalobcom poskytnutého úveru 800 eur po odpočítaní toho, čo žalovaný na úver zaplatil t.j. 281,50 eur/. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 518,50eur od 22.02.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po márnej výzve žalovaného na plnenie do zaplatenia t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka spojeného s nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase omeškania, ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník 0,25% ECB + 5 percentuálnych bodov.

25. Súd žalobu nad sumu 518,50 eur do sumy 822,50 eur s 5,25% úrokom z omeškania od 22.02.2014 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol z dôvodu, že posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žalobcovi ktorý mal v konaní väčší úspech súd priznal náhradu trov konania vo výške 26,08 % , žalobca mal úspech v konaní 63,04% mínus neúspech 36,96 % čo je 26,08 % čistý úspech žalobcu v konaní. Podľa § 262 ods.2 CSP o trovách konania rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.