

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010571
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010571.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi predsedom senátu Mgr. Vojtechom Chmelanom o návrhu odsúdeného Q. J. o zrušenie ochranného dohľadu dňa 01. júna 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 458 ods.2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného Q. J. , nar. XX.XX.XXXX v S., okres Prievidza, trvale bytom Mesto S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o zrušenie ochranného dohľadu vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 183/2015 zo dňa 20. septembra 2016, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 183/2015 zo dňa 18. januára 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 26/2016 zo dňa 14. júla 2016 bol odsúdený Q. J. uznáný vinným za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 147/2014 zo dňa 28.10.2014, bol mu uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Dňa 20. septembra 2016 odsúdený Q. J. podal na Okresný súd v Prievidzi návrh na zrušenie ochranného dohľadu s odôvodnením, že v jeho prípade ide o doživotný trest odňatia slobody, teda nie je namieste, aby po výkone trestu, keď bude mať 74 rokov sa podroboval ešte ochrannému dohľadu.

Predseda senátu sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 183/2015, so žiadosťou odsúdeného Q. J..

Podľa § 454 ods.1 Trestného poriadku výkon ochranného dohľadu nariadi predseda senátu súčasne s nariadením výkonu trestu odňatia slobody podľa § 408 ods.1 Trestného poriadku s tým, že s výkonom ochranného dohľadu sa začne po výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 457 ods.1 Trestného poriadku od výkonu ochranného dohľadu, ktorý bol uložený podľa § 76 ods.2 Trestného zákona, súd upustí, ak pominú pred jeho začatím okolnosti, pre ktoré bol uložený.

Podľa § 457 ods.2 Trestného poriadku návrh na upustenie od výkonu ochranného dohľadu môže podať prokurátor alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde odsúdený, ktorému bol uložený ochranný dohľad, naposledy vykonáva trest odňatia slobody.

Podľa § 457 ods.1 Trestného poriadku o upustení od výkonu ochranného dohľadu podľa odseku 1 rozhoduje okresný súd, v ktorého obvode sa ochranný dohľad vykonáva, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 457 ods.4 Trestného poriadku proti uzneseniu podľa odseku 3 je prípustná sťažnosť, ktorá má, ak ju podal prokurátor, odkladný účinok.

Podľa § 458 ods.1 Trestného poriadku súd prepustí osobu z výkonu ochranného dohľadu na verejnom zasadnutí, ak sa ukáže, že sa dosiahol jeho účel.

Podľa § 458 ods.2 Trestného poriadku návrh na prepustenie z výkonu ochranného dohľadu môže podať:

- a) probačný a mediačný úradník, ktorý ochranný dohľad vykonáva,
- b) prokurátor,

c) osoba, ktorej bol ochranný dohľad uložený, po uplynutí polovice času, na ktorý bol ochranný dohľad uložený, najskôr však po uplynutí jedného roka výkonu ochranného dohľadu; ak sa jej návrhu nevyhoví, môže návrh opakovať až po uplynutí jedného roka.

Podľa § 458 ods.3 Trestného poriadku proti uzneseniu podľa odseku 1 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený Q. J. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, t.j. nie je prepustený z výkonu trestu a teda nezačal vykonávať ochranný dohľad tak, ako to ustanovuje Trestný poriadok, teda nie je splnená základná podmienka, aby súd mohol o návrhu odsúdeného rozhodnúť, t.j. oprávnené osoby takýto návrh môžu podať až po výkone jedného roka po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a preto súd musel návrh odsúdeného zamietnuť, pretože nie sú splnené základné podmienky, aby súd o návrhu odsúdeného mohol konať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.