

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203909  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8514203909.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a sudcov JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX F. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo námestie 5, 811 02 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Patrik Podhorský, advokát, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 1 410 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 02. 11. 2016, č. k. 2C/167/2014-97 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konaniach vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 1 256,70 Eur s prísl., zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 117,44 Eur s prísl, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalovanej a osobitnému subjektu na strane žalovanej priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 83,10 %.

2. Rozhodnutie o trovách konania právne odôvodnil ust. § 255 ods. 1, 2, § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Konštatoval, že osobitný subjekt má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako strana, na ktorej podporu v konaní vystupoval. Žalobca žiadal v konaní zaplatenie sumy 1 410 Eur s prísl. a súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 117,44 Eur s prísl. a v časti zaplatenia istiny 1 256,70 Eur s prísl. pre späťvzatie žaloby žalobcom konanie zastavil. Žalovaná bola v konaní úspešná v rozsahu 83,10 % a osobitnému subjektu, ktorý vystupoval na strane žalovanej patrí v rovnakom rozsahu právo na náhradu trov konania.

3. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca odvolanie proti rozsudku, len proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a v súvislosti so samotnou účelnosťou trov právneho zastúpenia občianskeho združenia zdôraznil, že táto účelnosť je a bola problematická už dlhodobo, a to najmä z dôvodu, že vedľajší účastník v konaní spravidla nikdy nepreukáže skutočnosť, na ktorú by súdy nemali povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Pokiaľ sa v konaní okrem účastníkov nachádza aj intervenient, ktorý dokonca nie je spôsobilý právnu pomoc poskytnúť sám, ale musí využiť služby advokáta, jeho hodnota v konaní je bezvýznamná, lebo žiadnym spôsobom nie je schopný ovplyvniť priebeh

konania alebo zabezpečiť iný výsledok, ku ktorému by nedospel súd. Jeho prítomnosť v konaní je nepochybne motivovaná len prospechom v podobe trov konania na úkor účastníkov konania. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo/9/2013 zo dňa 20. 06. 2014, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/375/2013 zo dňa 25. 06. 2013, uznesenie Krajského súdu v Nitre, č. k. 8Co/1054/2015-15 zo dňa 29. 06. 2016. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované rozhodnutia súdov je odvolateľ toho názoru, že úkony právneho zastúpenia intervenienta neboli v konaní vynaložené účelne a taktiež neboli nevyhnutné na bránenie práva slabšej strany ktorou je žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

4. Vedľajší účastník sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.06.2016, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

8. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. účinného do 30.06.2016, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

9. Podľa § 24 veta prvá O.s.p. účinného do 30.06.2016, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

10. Podľa § 89 C.s.p., strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom v časti zmluvnej pokuty súd prvej inštancie správne zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovaného. V priebehu konania žalobca nepreukázal a dokonca to ani len netvrdil, že k späťvzatiu žaloby v časti zmluvnej pokuty došlo v dôsledku správania sa žalovaného, preto platí, že z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania žalobca, čo má za následok povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane procesne úspešného žalovaného.

13. Vo vzťahu k namietanej neúčelnosti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom odvolací súd uvádza, že táto námietka nebola opodstatnená. Práve vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného bol dôvodom späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v časti zmluvnej pokuty. V danom prípade nemožno mať pochybnosti o účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a rovnako ani o účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia.

14. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky (zaplatenie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty), ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré si žalobca mohol uplatniť v dvoch samostatných konaniach. V danom prípade tak učinil podaním

jednej žaloby. V časti zmluvnej pokuty vedľajší účastník poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi náležitú ochranu pred nekalou zmluvnou podmienkou. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolacia námietka žalobcu nebola dôvodná.

15. Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník, podľa úpravy v Občianskom súdnom poriadku, podľa ktorého súd prvej inštancie rozhodoval, mal v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. (ako aj Civilný sporový poriadok) umožňoval každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník (strana) odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t. j. právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považovala aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

16. Žalobca v odvolaní poukázal na to, že žalovaný výslovne neudelil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Podľa názoru odvolacieho súdu táto námietka neobstoí, lebo v zmysle ust. § 93 O.s.p. účinného do 31.12.2014 sa na vstup vedľajšieho účastníka do konania nevyžadoval výslovný súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaný výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nevyjadril.

17. Záverom odvolací súd dodáva, že aktuálna právna úprava v Civilnom sporovom poriadku inštitúť vedľajšieho účastníctva síce nepozná, avšak občianske združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník v čase, keď mu to právna úprava umožňovala. Občianske združenie teda účinne vstúpilo do konania, oprávnené sa konania zúčastnilo a účelne vynaložilo trovy, na ktorých náhradu mu vznikol nárok a ktoré mu boli priznané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

18. Z týchto dôvodov, ako aj vzhľadom na zákaz retroaktivity a s ohľadom na právnu istotu, odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako správny v súlade s ust. § 387 ods. 1 C.s.p..

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a stranám, ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi žiadne trovy nevznikli.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).