

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/156/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216206488  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216206488.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 proti žalovanému D. Š., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX D., o zaplatenie 118,40 Eur s prísl., dňa 31.5.2017 bez nariadenia pojednávania takto

### rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 118,40 Eur, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanému uložiť povinnosť žalobcovi zaplatiť 118,40 Eur.
2. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.9.2015 č.k. OT 3/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 2.12.2015 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. Zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. Zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17.1.2015 pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal zabitím G. W., ktorému spôsobil aj zranenie s následkom pracovnej neschopnosti od 19.1.2015 do 4.3.2015.
3. Žalobca poškodenému G. W., ktorý bol uznaný práceneschopným, vyplatil nemocenské dávky a to nemocenské za obdobie od 29.1.2015 do 4.3.2015 vo výške 118,40 Eur.
4. Podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. žalobcovi vzniklo právo voči žalovanému na náhradu škody, ktorá vznikla výplatom dávok nemocenského poistenia G. W. v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného.
5. Žalobca vyzval žalovaného k dobrovoľnému zaplateniu vyplatených dávok výzvou č. 29/2016 zo dňa 13.7.2016. Žalovaný dlžnú sumu 118,40 Eur ale neuhradil.
6. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril, hoci žaloba mu bola doručená do vlastných rúk s poučením a výzvou v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p.
7. Podľa § 177 C.s.p. súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.  
(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak  
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,  
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

8. Hodnota sporu neprevyšuje 2.000,- Eur. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe nepoprel, hoci tak urobiť mohol a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Súd v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a/ o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Po zverejnení miesta a času na úradnej tabuli súdu a jeho webovej stránke dňa 23.5.2017 rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.5.2017 (§ 219 ods. 3 C.s.p.).

10. Pri rozhodnutí o žalobnom nároku súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe, ktoré považoval za nesporné, lebo žalovaný ich nepoprel (§ 151 ods. 1 C.s.p.).

11. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.9.2015 č.k. OT 3/2015-208 bol žalovaný D. Š. uznaný vinným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 17.1.2015 v čase asi o 23,00 hod. pred Motorestom Javorina v obci Lenartov pod vplyvom alkoholu vyhrážal sa G. W., nar. XX.X.XXXX, bytom O. Č.. XXX tak, že potom, čo ho poškodený zbadal v kríkoch a spýtal sa ho, že čo tam robí, obžalovaný vybehol z kríkov, poriskom zo sekery, ktoré mal v rukách, začal ho udierať so slovami, že ho zabije, že mu všetko rozbije a zapáli a takto svojím konaním spôsobil poškodenému zlomeninu záprstnej kosti a vzbudil u neho obavy, že tieto svoje vyhrážky uskutoční a z obavy o svoj život poškodený násadou z lopaty, ktorú našiel, udieral obžalovaného po rukách a nohách, spôsobil mu zranenia s dobou liečenia 3 - 4 dni, potom ho odtiahol do motorestu, kde mu prikázal ľahnúť si na zem a tam vyčkal príchod policajnej hliadky.

12. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 2.12.2015 č.k. 5To 37/2015-254 rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku na tom istom skutkovom základe žalovaného uznal vinným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona. Rozsudok dňa 2.12.2015 nadobudol právoplatnosť.

13. Konanie žalovaného, pre ktoré bol odsúdený malo za následok ujmu na zdraví poškodeného G. W.. Žalovaný poškodenému zlomil záprstnú kosť, pre ktoré zranenie bol poškodený práceneschopný v období od 29.1.2015 do 4.3.2015.

14. Žalobca poškodenému v súvislosti s jeho práceneschopnosťou vyplatil dávky nemocenského v celkovej výške 118,40 Eur.

15. Podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

(2) Škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

(3) Treťou osobou nie je platiteľ poistného na úrazové poistenie, ani zamestnanci tohto platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úrazového poistenia tohto platiteľa.

(4) Na účely náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok, sú orgány verejnej správy, fyzické osoby a právnické osoby povinné bezplatne poskytovať organizačným zložkám Sociálnej poisťovne potrebnú súčinnosť, najmä predkladať v lehote, ktorú Sociálna poisťovňa určila, požadované doklady a oznamovať potrebné údaje.

(5) Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

(6) Právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

(7) Sociálna poisťovňa neuplatní právo na náhradu škody podľa odseku 6, ak

a) je pravdepodobné, že náklady na uplatňovanie práva na náhradu škody presiahnu výšku škody,

b) je zrejmé, že vzhľadom na majetkové pomery fyzickej osoby alebo právnickej osoby povinnej nahradiť škodu, uplatňovanie škody nebude viesť ani k čiastočnému uspokojeniu práva Sociálnej poisťovne na náhradu škody,

c) uplatňovanie škody najmä dokazovanie jej vzniku zavineným protiprávnym konaním, by bolo spojené s nadmernými ťažkosťami.

(8) Ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona, splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniká.

16. V súlade s ustanovením § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. výplatu dávok nemocenského v sume 118,40 Eur poškodenému G. W.U. potvrdil útvar nemocenského poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov a to písomným potvrdením zo dňa 14.4.2015, ktoré žalobca predložil súdu spolu so žalobou. Niet pritom sporu, že výplata dávok nemocenského žalobcom poškodenému G. W. bola vykonaná v súvislosti s jeho práceneschopnosťou pre zranenie spôsobené protiprávnym konaním žalovaného, pre ktoré bol právoplatne odsúdený (viď body 11 a 12 dôvodov tohto rozsudku).

17. Vzhľadom na uvedené a podľa citovaného § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. žalobca má právo žiadať od žalovaného náhradu plnenia, ktoré poskytol poškodenému. Súd preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť 118,40 Eur.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v plnom rozsahu proti neúspešnému žalovanému.

19. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.