

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204808
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116204808.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, vo veci žalobcu: G.. J.. J. G.F., J.. G.., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX J., právne zastúpený JUDr. Mária Sýkorová, advokátka, so sídlom Zoborská 13, 040 01 Košice, proti žalovanému: Y. Š. D. N. Bratislava, a. s., so sídlom K. X, XXX XX Bratislava, A.: XX XXX XXX, o zaplatenie 4.474,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4474,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1479,27 eur S. XX.XX.XXXX až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1505,96 eur od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1489,60 eur od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 07.03.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.474,83 € s príslušenstvom titulom nevyplatenie mzdy žalovaným. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 19.09.2014 Pracovnú zmluvu, na základe ktorej sa žalobca stal zamestnancom žalovanej. Dňa 30.01.2015 žalobca uzavrel so žalovaným Dodatok č. 1 k Pracovnej zmluvy, v ktorom sa dohodli aj na zmene článku II. bod 2.1. Pracovnej zmluvy tak, že hrubá mesačná mzda zamestnanca predstavuje sumu vo výške 2.000,- €. Splatnosť mzdy bola dohodnutá mesačne pozadu, najneskôr v posledný deň v mesiaci na bankový účet zamestnanca. Predmetný dodatok nadobudol účinnosť dňa 01.02.2015. Mzda vo výške 2.000,- € brutto bola žalobcovi vyplácaná po dohodnutej dobe splatnosti, väčšinou vo viacerých splátkach. Žalovaný takto platiť žalobcovi až do septembra 2015, kedy bola žalobcovi zaplatená mzda za mesiac jún 2015. Žalovaný v mesiacoch október a november 2015 nezaplatil žalobcovi dohodnutú mzdu a až po výzve právneho zástupcu žalobcu zo dňa 04.12.2015 bola dňa 17.12.2015 zaplatená žalobcovi mzda za mesiac jún 2015. Do podania žaloby nebola žalobcovi vyplatená mzda od augusta 2015, pričom žalobca vykonával prácu pre žalovaného a nedošlo ani k ukončeniu pracovného pomeru.

3. Podľa § 178 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

4. Podľa § 180 C. s. p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Podľa § 183 ods. 1 C. s. p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

6. Podľa § 183 ods. 2 C. s. p. od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

7. Podľa § 278 C. s. p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ (o splnenie povinnosti) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a/ sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 279 C. s. p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 281 ods. 1 C. s. p., ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

10. Podľa § 281 ods. 2 C. s. p. návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Súd v nadväznosti na tento návrh preveril procesné podmienky na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie a skonštatoval, že obe podmienky, t. j. aj podmienka podľa § 278 písm. a/ C. s. p. aj podmienka podľa § 278 písm. b/ C. s. p. boli kumulatívne splnené, pričom bola zachovaná lehota na prípravu pojednávania podľa § 178 ods. 2 C. s. p. Preto súd žalobu rozsudkom pre zmeškanie v celom rozsahu zamietol.

12. Podľa čl. 10 ods. 1 až 3 C. s. p., strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

13. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na návrh žalobcu, ktorého právna zástupkyňa dňa 31.05.2017 ospravedlnila prostredníctvom elektronickej pošty svoju neúčast' i neúčast' žalobcu na pojednávaní konanom dňa 01.06.2017, a to z dôvodu zdravotných problémov právnej zástupkyne žalobcu. Uviedla, že súhlasí aby súd pojednával v neprítomnosti jej i žalobcu a vo veci rozhodol. Navrhla, aby súd na pojednávaní dňa 01.06.2017 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného alebo rozsudkom pre uznanie nároku, poukazujúc na uznanie rovnakého nároku, len za iné mesiace, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16 Cpr 2/2016.

14. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 01.06.2017 nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané. O následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol riadne poučený. Žalovaný súčasne, okrem podaného odporu, sa už v danej veci nevyjadril.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalobcovi náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C. s. p.). Podľa § 281 ods. 1 a 2 C. s. p., ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Takýto návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.