

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010169
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117010169.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti odsúdenému A. I., nar. XX. K. XXXX v A. I., bytom C. K., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného A. I. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24. marca 2017, č. k. 9PP 11/2017-19, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. júna 2017 v Trnave

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. I. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 24. marca 2017, č. k. 9PP 11/2017-19 bola podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného A. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 3. júna 2015 pod sp. zn. 1T/61/2015 podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 3 roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne:

Dňa 26. 01. 2017 bola Okresnému súdu Trnava doručená žiadosť odsúdeného A. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného, s hodnotením odsúdeného, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov, s nariadením výkonu trestu. Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 03. 06. 2015 pod sp. zn. 1T/61/2015 v trvaní 3 rokov za zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu je dňa 12. 01. 2018. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňa 12. 01. 2017. Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 18. 01. 2017 vyplýva, že odsúdený bol do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov premiestnený dňa 15. 01. 2015 a v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo výkone väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody taktiež nie je na požadovanej úrovni. Vyskytujú sa u neho nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku - prechovával zakázané predmety, neslušne sa správal. Disciplinárne bol dvakrát potrestaný, naposledy dňa 19. 07. 2016 za neslušné správanie. Disciplinárne odmenený nebol. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové vysielanie, číta a hrá spoločenské hry. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách, naposledy na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nespokojnosti s vykonávaním pridelených prác. O prácu záujem prejavuje. Sporadicky sa zapája do prác na zlepšenie

prostredia ústavu formou upratovania a čistenia priestorov ubytovne. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje záujem. Odsúdený neplní stanovené ciele programu zaobchádzania, nakoľko sa opakovane vyskytujú nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Resocializačná prognóza je vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 12 záznamov, v 1 prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, 4 tresty boli zrušené.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava uviedol, že s poukazom na negatívne závery hodnotenia ústavu navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v ústave sa zhoršil jeho zdravotný stav, je diabetik. Má 12 detí, ktoré potrebujú otca, jeho žena trpí, že nie je s nimi. Po prepustení by išiel pracovať do Samsungu. Už sa viacej nechce dopustiť žiadneho trestného činu, veľmi ľutuje, čo spáchal.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona (ďalej ako „Trestný zákon“) súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne. Odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni, porušuje ústavný poriadok. Odsúdený rovnako nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život, a to najmä vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania a menej priaznivú resocializačnú prognózu s prihliadnutím na opakované páchanie prevažne majetkovej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený niekoľkokrát vo výkone trestu odňatia slobody a ani predchádzajúce početné odsúdenia k nepodmiennečným trestom odňatia slobody nevedli k jeho náprave, naopak opätovne sa dopúšťal trestnej činnosti, pričom momentálne vykonáva trest odňatia slobody uložený za zločin vydierania. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, dospel okresný súd k záveru, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Riziko recidívy u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze je príliš veľké a nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu) automaticky prepustený na slobodu, bez zreteľ'a k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Ak sa odsúdený opakovane dostáva do rozporu so

zákonom páchaním trestnej činnosti, nemá súd v osobe odsúdeného dostatočnú záruku, že povedie riadny život, preto žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas, a to priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 20. marca 2017, sťažnosť odsúdený A. I., pričom prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu výslovne vzdal. Odsúdený svoju sťažnosť bližšie písomne odôvodnil v rozsahu č. I. 22 - 23 spisu s tým ťažiskovým záverom, že navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil a sám ho podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, pretože preukázal polepšenie a podľa svojho názoru spĺňa zákonom stanovené podmienky.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného A. I. nie je dôvodná.

Senát okresného súdu postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený A. I. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený A. I. nespĺňa podmienky predpokladané v ustanovení § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko okrem trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania sa už v minulosti opakovane dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti, takže sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. Za tejto situácie, predovšetkým s ohľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody výrazne problematická. Ochrana spoločnosti si preto vyžaduje u odsúdeného A. I. ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. I. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.