

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416894985
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416894985.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobkyne: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. č. XX, XXX XX X., proti žalovanému : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom ul. Pribinova 25, 824 95 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom ul. Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o návrhu na odklad vykonateľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina pod sp. zn. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 29.2.2016 z a m i e t a.

II. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

III. Žalovanej súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

IV. výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 01.05.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 02.05.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a aby zároveň odložil vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Samotnú žalobu odôvodnila tým, že dňa 17.3.2016 bol žalobkyni (v konaní Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter č.k. RK-PC-1640/15-EK ako žalovanej) doručený rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter zo dňa 29.2.2016, ktorým bolo rozhodnuté nasledovne: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku:

a) sumu vo výške 1.975,48 eur

b) zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne:

- zo sumy 68,12 eur od 2.6.2014 do 6.6.2014

- zo sumy 68,12 eur od 2.7.2014 do 8.7.2014

- zo sumy 68,12 eur od 2.8.2014 do 7.8.2014

- zo sumy 68,12 eur od 2.9.2014 do 8.9.2014

- zo sumy 68,12 eur od 2.10.2014 do 8.10.2014

- zo sumy 68,12 eur od 2.3.2015 do zaplataenia

- zo sumy 68,12 eur od 2.4.2015 do zaplataenia

- zo sumy 68,12 eur od 2.5.2015 do zaplataenia

- zo sumy 68,12 eur od 2.6.2015 do zaplataenia

- zo sumy 1.703,00 eur od 8.6.2015 do zaplataenia

a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.200,- eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.975,48 eur do zaplatenia,
c) náhradu nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky vo výške 107,67 eur
d) trovy konania pozostávajúce zo zaplateného poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 215,34 eur.

Žalobkyňa v súvislosti s označeným rozhodcovským rozsudkom podala žalobu o jeho zrušenie podľa ust. § 40 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení a súčasne podľa ust. § 40 ods. 2 druhá veta zákona o rozhodcovskom konaní návrh na odklad jeho vykonateľnosti, ktorý zdôvodnila tým, že výkonom rozhodnutia ukladajúceho jej platenie nejstávajúcej povinnosti by došlo k hrubému poškodeniu majetkových práv žalobkyne a uviedla, že žalovaný odkladom vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku nebude žiadnym spôsobom poškodený. Uviedla, že rozhodcovský súd vôbec nereflektoval jej podanú žalobnú odpoveď, ktorou reagovala na výzvu Stáleho rozhodcovského súdu, v ktorej namietala otázky právomoci rozhodcovského súdu na konanie a tiež merita veci. Mala za to, že rozhodcovský súd sa nezaoberal námietkou nedostatku svojej právomoci na konanie, ani námietkou neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a nezachoval rovnosť účastníkov konania. Žalobkyňa dospela k záveru, že pre zrušenie rozhodcovského rozsudku sú dané dôvody podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c), g), j) zákona o rozhodcovskom konaní.

2. Podľa ust. § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

3. Odklad vykonateľnosti rozhodnutia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia prichádza do úvahy len tam, kde rozhodnutie založilo priamo subjektívnu povinnosť alebo právo. Žalobkyňa nepreukázala neoprávnené vedenie exekučného (zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov) ani skutočnosť, že by jej mohla vzniknúť ujma na jej právach. Na základe uvedeného odôvodnenia súd s poukazom na ust. § 40 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a neodložil vykonateľnosť napadnutého rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Victoria Arbitr, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina pod sp. zn. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 29.2.2016

4. Žalovaná prevzala žalobu dňa 15.08.2016 a k žalobe sa písomne vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomným podaním zo dňa 24.08.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2016. Žalovaná vo vyjadrení sa k žalobe okrem iného uviedla, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nešpecifikovala namietané skutočnosti a uviedla v súvislosti s námietkou nedostatku právomoci, že spor rozhodoval rozhodcovský súd v súlade s § 73 ods. 5 zákona č. 335/2014 Z.z. Žalovaná poprela dôvodnosť tvrdení žalobkyne a uviedla, že stály rozhodcovský súd preskúmal skutkový stav a predložené listinné dôkazy a nezistil žiadne porušenie právnych predpisov v oblasti spotrebiteľského práva, pričom k danej veci sa podrobne vyjadril vo svojom odôvodnení. Uviedla, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie, o ktorom bolo rozhodnuté v konaní založenom vzájomnou dohodou zmluvných strán o riešení sporov pred arbitrážou. Z právnej opatrnosti uviedla:

- z bodu 2 rozhodcovskej zmluvy výslovne vyplýva, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne, že dlžník nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy

- z právnych dôsledkov bodu 7 rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Uplatnením tohto práva môže dlžník bez ohľadu na postoj veriteľa dosiahnuť zánik rozhodcovskej zmluvy, bez toho, aby to malo vplyv na trvanie zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovská zmluva nebola podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Z rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že obsahuje poučenie o možnosti, no v žiadnom prípade nie povinnosti zmluvu uzavrieť bez následkov ohľadne vzniku úverovej zmluvy, dôsledkoch a význame rozhodcovského konania a o možnosti jednostranne rozhodcovskú zmluvu ukončiť. Podľa ust. čl. 2 rozhodcovských zmlúv: „Veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto

skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný.“ Žalovaná mala za to, že žalobkyňa ako dlžník mala reálnu možnosť rozhodcovskú zmluvu jednostranným právnym úkonom ukončiť po obdržaní peňažných prostriedkov a možno z toho prezumovať, že žalobkyni ako dlžníkovi by boli poskytnuté peňažné prostriedky aj v prípade, že by odmietla uzatvoriť rozhodcovskú zmluvu. Vzhľadom na uvedené žalovaná žiadala, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú(poukázal na rozhodovaciu činnosť NS SR sp.zn. 3M Cdo 14/2011).

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (žaloba doručená súd 2.5.2016 l.č. 1-3, uznesenie č.k. 7Csr/1/2016-6, žaloba, výzva, aby uviedol súdu, či má zriadenú el. schránku spolu s poučeniami o procesných právach a povinnostiach doručené žalovanej 15.8.2016 l.č.6-15 l.č.6-15, e-mailom zo dňa 10.8.2016 doručovaná žiadosť Stálemu rozhodcovskému súdu Victoria Arbiter o zapožičanie kópie spisu sp. zn. RK-PC-1640/15 EK l.č. 16, e-mailom zo dňa 14.10.2016 doručovaná žiadosť Stálemu rozhodcovskému súdu Victoria Arbiter o zapožičanie kópie spisu sp. zn. RK-PC-1640/15 EK l.č. 17, vyjadrenie žalovanej k žalobe s prílohami doručené súdu 5.9.2016 l.č. 18-21, lustrácia žalobkyne v RO l.č. 22, uznesenie č.k. 7Csr/1/2016-23 (výzva žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovanej k žalobe) spolu s vyjadrením žalovanej doručené žalobkyni 8.2.2017 l.č. 23-25, pokyn sudcu zo dňa 28.3.2017 na doručenie predvolania na pojednávanie vytyčeného na 1.6.2017 spolu s prílohami doručené PZ žalovanej 12.4.2017 a žalobkyni 31.3.2017 l.č. 27-32, dňa 4.5.2017 súdu doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 1.6.2017 žalobkyňou l.č. 33, upovedomenie o neodročení pojednávania vytyčeného na 1.6.2017 zo dňa 24.5.2017 doručované žalobkyni 29.5.2017 l.č. 34-35, dňa 30.5.2017 súdu e-mailom doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 1.6.2017 žalovanou a jej PZ l.č. 36-40, dňa 31.5.2017 súdu doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 1.6.2017 žalovanou a jej PZ (originál) l.č. 41-43, pripojený zapožičaný spis Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter č.k. RK-PC-1640/15-EK) a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Z obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2014 okrem iného vyplýva, že žalobkyňa uzatvorila zmluvu so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. IČO: 35 792 752 na požadovaný revolvingový úver s úverovým limitom 1200,-eur , s splatnosťou 36 mesiacov, s výškou mesačnej splátky po 68,12,-eur a dohodnutou čiastkou pri revolvingu ktorú musí zaplatiť za celú dobu čerpania t.j. revolving + úroky v sume 1634,88,-eur (ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25%).

7. Z obsahu Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX22 zo dňa 20.03.2014 okrem iného vyplýva, že žalovaná ako veriteľ vyhlásila, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom (žalobkyňou) . Dlžník (žalobkyňa) nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa , pričom vyhlásila , že o tejto skutočnosti bola zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaná.

8. Z listinných dôkazov (register záujmových združení právnických osôb - zabezpečuje MV SR - l.č. 20, obsahu zapožičaného spisu l.č. 32a - príloha spisu) vyplýva, že v predmetnej veci rozhodoval rozhodcovský súd podľa § 73 ods. 5 zák.č. 335/2014 Z.z. zriaďovateľ pôvodného rozhodcovského súdu uvedeného v predmetnej zmluve : Victoria legal arbiter s.r.o. IČO: 44826460 sa stal členom zriaďovateľa nástupníckeho rozhodcovského súdu Združenia zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter IČO: 45745757 t.j. Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter je nástupníckym súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline. V danom prípade žalobkyňa s poukazom na bod 2 rozhodcovskej zmluvy nebola povinná prijať návrh uvedenej rozhodcovskej zmluvy a podľa bodu 7 rozhodcovskej zmluvy žalobkyňa ako dlžník (spotrebiteľ) mohla od nej odstúpiť v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia t.j. žalobkyni bola daná možnosť slobodného výberu aj dodatočne bez toho aby to malo následok na ukončenie zmluvy o revolvingovom úvere.

9. Z obsahu zapožičaného rozhodcovského spisu vyplýva, že predmetný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina pod sp. zn. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 29.2.2016 s prihladnutím na obsah žalobnej odpovede zaväzuje Z. K. (žalobkyňu v tomto konaní) ako dlžníčku na plnenie - zaplatenie peňažnej sumy titulom nesplnených záväzkov zo Zmluvy o revolvingovom úvere, (majetkový spor ohľadom ktorého je možné uzatvoriť súdny zmier) , o ktorom bolo rozhodnuté v konaní založenom vzájomnou dohodou zmluvných strán o riešení

sporov arbitrážou a jeho obsah vyplýva z následkov porušenia povinnosti žalobkyňou z predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere.

10. Z obsahu listu zo dňa 30.05.2017 a priloženého Prehľadu platieb preukazujúcich rozsah splatenia záväzku a dobu omeškania so splácaním jednotlivých splátok (l.č. 41 - 42) vyplýva, že žalobkyňa do dňa rozhodnutia súdu nezaplatila žalovanej základná nesporný záväzok zo Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorým je vrátenie istiny bez prihliadnutia na ostatné príslušenstvo pohľadávky. Z obsahu Žalobnej odpovede k veci sp.zn. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 15.01.2016 okrem iného vyplýva, že žalobkyňa JUDr. Zuzana Čandalová oznámila rozhodcovskému súdu že nemá možnosť uhradiť dlžnú sumu naraz a v prípade uloženia povinnosti platiť požiadala o splátky po 10,-eur mesačne.

11. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa čl. 2 Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.marca 2017, veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom . Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa , pričom vyhlasuje , že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný.

14. Podľa ust. § 73 ods. 5 zák.č. 335/2014 Z.z. v znení neskorších predpisov, rozhodcovská zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom uzavretá pred 1. januárom 2015 odkazujúca na rozhodovanie pred stálym rozhodcovským súdom podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 zakladá právomoc stáleho rozhodcovského súdu zriadeného podľa tohto zákona, ak bol zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 v čase podávania žiadosti členom zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu podľa tohto zákona (ďalej len "nástupnícky stály rozhodcovský súd"). Členmi zriaďovateľa nástupníckeho stáleho rozhodcovského súdu musia byť v čase podávania žiadosti aspoň traja zriaďovatelia stálych rozhodcovských súdov, ktorí vykonávali činnosť aspoň 24 mesiacov pred účinnosťou tohto zákona, ak nejde o zriaďovateľa, ktorý má podľa osobitného predpisu povinnosť zriadiť a na vlastné náklady udržiavať stály rozhodcovský súd.

15. Podľa ust. § 19 ods. 1, 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy) , podanie žaloby na rozhodcovský súd alebo prijatie žaloby druhým účastníkom rozhodcovského konania, ak rozhodcovský súd nebol ešte ustanovený, má rovnaké právne účinky, ako keby bola žaloba podaná na súd. Po začatí rozhodcovského konania nemožno v tej istej veci konať a rozhodovať na súde alebo pred iným rozhodcovským súdom

16. Podľa ust. § 21 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy) Účastník rozhodcovského konania, ktorý chce uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, môže tak urobiť v rozhodcovskom konaní najneskôr pri prvom úkone vo veci samej. Toto časové obmedzenie neplatí pre námietku neplatnosti rozhodcovskej zmluvy zakladajúcej sa na tom, že o veci nemožno rozhodovať v rozhodcovskom konaní; túto námietku možno uplatniť až do skončenia ústneho pojednávania, pri písomnom konaní až do vydania rozhodcovského rozsudku. Námietku, že sporná otázka prekračuje právomoc rozhodcovského súdu, musí účastník rozhodcovského konania uplatniť najneskôr vtedy, keď sa počas rozhodcovského konania o tejto otázke dozvie.

17. Prípustnosť rozhodcovského konania v spotrebiteľských sporoch vyplýva jednoznačne aj z odporúčania komisie č. 98/257/ES o zásadách použiteľných na orgány zodpovedné za mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov. Y. Z. K. v rozhodcovskom konaní vzniesla námietku neexistencie ani neplatnosti rozhodcovskej doložky, a to podaním zo dňa 15.01.2016 a okrem iného oznámila, že nie je

schopná uhradiť žalovanú sumu naraz a požiadala o uloženie povinnosti platiť dlžnú sumu v splátkach po 10,-eur mesačne.

18. Podľa ust. § 31 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z., o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodcovský súd rozhoduje v súlade so zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi rozhodcovského konania a vezme do úvahy obchodné zvyklosti vzťahujúce sa na spor, zásady poctivého obchodného styku a dobrých mravov. Rozhodcovský súd použije rovnako ako súd ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa

19. Podľa ust. § 33 ods. 2 cit. zákona, rozhodcovský súd musí rozhodnúť o každom návrhu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe alebo uplatnenom dodatočne počas rozhodcovského konania; nesmie však prekročiť medze uplatnených návrhov. Nemožno prisúdiť, čo odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom a plnenie, ktoré je nemožné. Rovnako nemožno prisúdiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, najmä ak obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak sa dôvod, pre ktorý nemožno prisúdiť plnenie vzťahuje len na časť zmluvy, nemožno prisúdiť plnenie týkajúce sa len tejto časti, pokiaľ z povahy zmluvy alebo jej obsahu alebo z okolností, za ktorých došlo k jej uzavretiu nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Pokiaľ uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy predchádzala nekalá obchodná praktika, nemožno prisúdiť plnenie v celom rozsahu.

20. Podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c/, g/, j/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak
c)jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
g)bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20090701.html>>),
j)pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

21. Podľa ust. § 40 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonať rozhodcovského rozsudku odložiť

22. Podľa ust. § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní účinného v čase uzavretia zmluvy, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadala o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku..

23. Predmetná žaloba bola podaná na Okresný súd Bratislava IV dňa 02.05.2016, pričom Y.. Z. K. mala doručenie rozhodcovského rozsudku dňa 15.03.2016 t.j. v tomto konaní žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná po uplynutí zákonom stanovenej 30 - dňovej lehoty (táto márne uplynula dňa 16.04.2016).

24. Po ustálení včasnosti podanej žaloby, t.j. že žaloby na zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku nebola podaná v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania (cit. ust § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z.), súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Súd skúmal všetky okolnosti dojednávania rozhodcovskej zmluvy, pričom základným kritériom posudzovania, či ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku je v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka to, či sú v zmluvách obsiahnuté podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dôležitým kritériom je, či boli neprijateľné zmluvné podmienky individuálne dojednané alebo nie. Žalobkyňa ako spotrebiteľ mala možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť pred podpisom zmluvy, v tomto prípade žalobkyňa ako spotrebiteľ mohla ovplyvniť zmluvu a túto neuzatvoriť resp. mala danú možnosť od nej odstúpiť do 14 kalendárnych dní bez následkov. Spotrebiteľ je v tomto prípade v postavení, že mal na výber

či predložený návrh zmluvy podpíše, alebo ho odmietne bez vplyvu na zmluvu o úvere. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako aj jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že predmetná rozhodcovská zmluva bola podpísaná na samotnej listine, netvorila neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere pričom uzavretie tejto rozhodcovskej zmluvy nebolo podmienkou uzatvorenia predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere a žalobkyňa ako dlžník mala reálnu možnosť výberu t.j. možnosť neuzatvoriť rozhodcovskú zmluvu, a teda bolo preukázané, že rozhodcovská zmluva umožnila žalobkyni voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu nezávislým súdom. Z obsahu „Žalobnej odpovede k veci sp.zn. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 15.01.2016“ okrem iného vyplýva, že žalobkyňa Y. Z. K. okrem iného oznámila rozhodcovskému súdu že nemá možnosť uhradiť dlžnú sumu naraz a v prípade uloženia povinnosti platiť požiadala o splátky po 10,-eur mesačne. S poukazom na ustálený skutkový stav súd žalobu ako podanú po zákonom stanovenej lehote a nedôvodnú zamietol.

25.Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26.Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalovanej, ktorej čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie