

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Co/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203986  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5314203986.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanému: L. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. Z. XXX/XXX, P., XXX XX D., Česká republika (žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX.), v konaní o zaplatenie sumy 420 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 420 Eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 420 Eur od 11.4.2011 do zaplatenia, so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 420 Eur od 27.6.2011 do zaplatenia a zmenkovou odmenou vo výške 1,40 Eur, rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5C/82/2014-25 zo dňa 22.6.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca č.k.

5C 82/2014-44 zo dňa 9. februára 2017 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 5C/82/2014-25 zo dňa 22.6.2015 v spojení s uznesením (opravným) č.k. 5C 82/2014-44 zo dňa 9. februára 2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 420 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 420 Eur od 11.4.2011 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo sumy 420 Eur od 27.6.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1,40 Eur a povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 91,02 Eur a sumu 25 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobca podaním zo dňa 21.12.2015, doručeným okresnému súdu dňa 22.12.2015, zbral žalobu čiastočne späť v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, čím žalobca žiadal zmenkový úrok vo výške 0,06% denne. Podaním zo dňa 1.2.2017, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 3.2.2017, žalobca po oznámení okresného súdu, že žalovaný zomrel ešte pred podaním návrhu vo veci samej, zbral návrh na začatie konania späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) postupom bez nariadenia pojednávania za aplikácie ust. § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 420 Eur s príslušenstvom zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Krajský súd za aplikácie ust. § 370 CSP konštatuje, že rozsudok, ktorým okresný súd vo veci rozhodol, nebol žalovanému doručený, a teda k späťvzatiu žaloby žalobcom v celom rozsahu jeho podaním zo dňa 1.2.2017 došlo skôr, ako rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť. S ohľadom na úmrtie žalovaného nebol daný priestor na realizáciu výzvy adresovanej žalovanému ohľadom jeho súhlasu so späťvzatím žaloby. Vzhľadom k uvedenému procesnému stavu, krajský súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, späťvzatie žaloby žalobcom pripustil, rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením zrušil a konanie o zaplatenie zmenkovej sumy 420 Eur s príslušenstvom zastavil.

6. O trovách konania bolo krajským súdom rozhodnuté za aplikácie ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, ktorý za žalovaného označil fyzickú osobu, ktorá v dôsledku úmrtia nemala spôsobilosť na práva a povinnosti, a tým ani procesnú subjektivitu v zmysle ust. § 61 CSP. Žalobca preto sám znáša svoje trovy a vznikla mu v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť trovy konania protistrane. Žalovanému však v prejednávacom prípade žiadne trovy konania nemohli vzniknúť, a preto krajský súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

7. O žiadosti žalobcu o vrátenie zaplateného súdneho poplatku podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., s poukazom na ust. § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodne súd prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.