

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201307
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201307.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. J., L.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca I. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, za účasti matky E. J., L.. XX.XX.XXXX P. J. D. XXX, P. Č. D. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

r o z h o d o l :

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 01.06.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného na mal. dieťa vo výške 50,- EUR mesačne a upraviť styk otca s mal. dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od 28.05.2022. Dôvodom odchodu matky maloletej boli vzájomné hádky a nezhody, ktoré vyvolávala svokra. Vzhľadom na to, že matka maloletej je na svoju matku veľmi citovo naviazaná, tak rešpektovala len jej názory a pokyny. V súčasnej dobe sú ich vzťahy vážne narušené. Zo strany matky nie je záujem o obnovenie spolužitia a riešenie tejto vážnej situácie. Maloletú dcéru má otec veľmi rád a má záujem podieľať sa na jej výchove a starostlivosti. Má záujem sa s dieťaťom pravidelne stretávať, ale v súčasnej dobe mu to matka maloletej a jej rodina neumožňuje. Bráni mu v styku s jeho dcérou. Otec nevidí dôvod, aby sa s dieťaťom nemohol stretávať. Obaja rodičia bývajú v jednej obci, na spoločnej ulici, a keďže matka dieťa nekojí, nevidí žiaden problém v styku s dieťaťom. Má vytvorené podmienky v prípade, že sa bude s dieťaťom stretávať, aby dieťa nestrádalo. Dokáže zabezpečiť všetky potreby svojho dieťaťa, lebo má pravidelný mesačný príjem.

2. Podľa predloženého rodného listu sa maloletá R. J. narodila dňa XX.XX.XXXX X. matky E. J., L.. XX.XX.XXXX S. otca I. J., L.. XX.XX.XXXX.

3. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 8P/104/2022 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 06.06.2022, bolo zistené, že otec žije v 2 poschodovom rodinnom dome spoločne so svojimi rodičmi a 2 bratmi. Otec maloletej je živnostník, pracuje v S. D. N. C. D. G., prácu vykonáva v 3-zmennej prevádzke. Príjem otca sa mesačne pohybuje v rozpätí od 1000,- do 1100,- EUR, príjem sa odvíja od ponuky práce. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že matka dňa 28.05.2022 opustila aj s maloletou spoločnú domácnosť. O svojom odchode ho neinformovala, dozvedel sa to ráno keď vstal po nočnej zmene. Následne mal navštíviť domácnosť rodičov matky, nakoľko sa chcel s matkou maloletej porozprávať a chcel ich problémy vo vzťahu riešiť. Uviedol však, že zo strany príbuzných matky mu to nebolo umožnené, vyhrážali sa mu

a slovne na neho útočili. Podľa jeho vyjadrenia, celý konflikt v ich vzťahu vznikol kvôli manželkinej matke, ktorá sa veľmi miešala do ich vzťahu, hádky a nezhody sa sústavne opakovali. Nakoľko matka maloletej je veľmi citovo naviazaná na svoju matku, tak jej názory a pokyny rešpektovala, aj napriek tomu, že otec maloletej mal na väčšinu vecí v ich manželskom vzťahu iný názor. Po odchode matky maloletej zo spoločnej domácnosti ju každý deň telefonicky kontaktoval. Tá s ním údajne rozprávať nechcela a neumožnila mu počas celého týždňa styk s maloletou. Otec v telefonickom rozhovore potvrdil, že sa s maloletou stretol dňa 05.06.2022 v čase od 11:00 hod. do 13:00 hod. bez prítomnosti matky. Maloletú si zobral k sebe domov, bola veľmi pokojná, jeho prítomnosti sa tešila. Otec uviedol, že o maloletú sa vie dostatočne postarať, dieťa vie nakŕmiť a prebaliť. Šetrením v domácnosti matky a maloletej bolo zistené, že toho času žijú v domácnosti spoločne s rodičmi matky a jej 2 súrodencami. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Maloletá R. je zdravé dieťa, má rovnaké potreby ako iné deti v jej veku. Matka k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia a k ich vzájomnému spoluzitiu uviedla, že zo spoločnej domácnosti odišla aj s maloletou dňa 27.05.2022. Ich odchodu mala predchádzať hádka medzi ňou a otcom maloletej. Matka maloletej potvrdila, že jej manžel o ich odchode zo spoločnej domácnosti vedel. Uviedla, že sa sám vyjadril, že má odísť. Podľa vyjadrenia matky, nebola to jediná hádka v ich manželstve, údajne ju otec maloletej a jeho rodina veľmi podceňovali, v ich domácnosti sa nemohla sprchovať, mohla jesť len jedenkrát do dňa alebo nemohla pripravovať jedlo pre maloletú. V rámci telefonickej komunikácie dňa 06.06.2022 potvrdila, že otcovi umožnila osobný kontakt s maloletou bez jej prítomnosti hneď na druhý deň po ich odchode (t.j. 28.05.2022) v čase od 14:00 hod. do 20:00 hod. a dňa 05.06.2022 v čase od 11:00 hod. do 13:00 hod. Prvé stretnutie sa údajne nezaobišlo bez incidentu, otec maloletej sa jej mal vyhrážať, že jej dcéru nevráti. Matka v obave o dieťa osobne navštívila domácnosť otca, kde podľa jej vyjadrenia ju mali aj s maloletou zatlačiť do kúta, kde na ňu všetci z jeho rodiny slovne útočili a vyhrážali sa jej. Maloletá R., ktorú mala matka po celý čas v náručí, bola z celej situácie vystrašená a plakala. Dňa 02.06.2022 podala matka návrh na rozvod manželstva. Uviedla, že nemá záujem vo vzťahu pokračovať. Vo veci vzťahu maloletej k otcovi uviedla, že v styku otcovi brániť nebude.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Ako vyplýva z § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. V zmysle § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

16. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodíť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Zo samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že maloleté dieťa sa v súčasnej dobe nachádza v osobnej starostlivosti matky. Odovzdanie dieťaťa do starostlivosti matky podľa § 367 CMP nie je potrebné, pretože reálny stav je taký, že maloleté dieťa žije v domácnosti matky a otec sa nedomáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, práve naopak navrhuje zveriť maloletú R. do osobnej starostlivosti matky. Súd má za to, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, keďže maloleté dieťa je vo faktickej osobnej starostlivosti matky.

18. Otec sa tiež neodkladným opatrením domáha úpravy styku s mal. dcérou. Ako už súd vyššie uviedol, nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. V danom prípade však táto podmienka nie je splnená, a to najmä s poukazom na to, že nebolo osvedčené, že by sa otec s mal. R. nestretával. Matka uviedla, že otec sa s maloletou R. stretol hneď druhý deň po ich odchode zo spoločnej domácnosti a obaja rodičia potvrdili, že otcovi bol umožnený kontakt s maloletou dňa 05.06.2022 v jeho domácnosti, a to bez prítomnosti matky. Matka sa vyjadrila, že otcovi v styku s dcérou brániť nebude. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že matka otcovi umožňuje styk s maloletou, preto za daného stavu nepovažuje súd za potrebné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou. Hoci vzťahy medzi rodičmi nie sú ideálne, správou kolízneho opatrovníka bolo potvrdené, že sú schopní aspoň minimálnej dohody na úprave styku otca s maloletou, preto nie je nevyhnutné autoritatívne rozhodnutie súdu o tejto otázke nariadením neodkladného opatrenia. Na tunajšom súde sa začalo na návrh matky dieťaťa konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. V tomto konaní sa po vykonaní potrebného dokazovania bude v prípade potreby hľadať optimálna úprava práv a povinností rodičov k maloletej dcére. Ak by to situácia v rodine maloletej vyžadovala, môže sa rodič obrátiť na súd s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností aj na čas do rozvodu manželstva.

19. Podaným návrhom sa otec domáhal zároveň úpravy vyživovacej povinnosti k maloletej R.. Súd neodkladným opatrením upraví vyživovaciu povinnosť v prípade, ak je ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa a rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti si túto dobrovoľne neplní. Zo samotného návrhu je zrejmé, že otec má záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletú a dobrovoľne si voči nej plniť vyživovaciu povinnosť, nakoľko sám navrhol, aby ho súd zaviazal platením výživného na maloletú R. vo výške 50,- EUR mesačne. Vzhľadom na uvedené nie je dôvodné neodkladným opatrením upraviť vyživovaciu povinnosť k maloletej, nakoľko otec je ochotný túto povinnosť si plniť. V prípade, ak si otec nebude dobrovoľne plniť vyživovaciu povinnosť, matka sa môže domáhať jej určenia podaním návrhu.

20. Súd nepovažuje za potrebné neodkladným opatrením zasiahnuť do pomerov účastníkov konania, poukazujúc na to, že inštitút neodkladného opatrenia sa má uplatňovať len výnimočne a výlučne v prípadoch aspoň osvedčenia bezodkladnej potreby úpravy pomerov a to tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu. V danom prípade súd nemal osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu rýchleho zásahu súdu do pomerov účastníkov prostredníctvom neodkladného opatrenia.

21. Nakoľko nie sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).