

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010751
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1116010751.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci odsúdenej X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Bratislava I z 24.03.2017, sp. zn. 2Nt/18/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdenej X. S., nar. XX.XX.XXXX v K. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Bratislava I z 24.03.2017, sp. zn. 2Nt/18/2016, bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdenej X. S. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/84/2016 zamietnutý, nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a súčasne neplatí revízný princíp - súd nie je oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, t.j. úlohou súdu v tomto konaní je zistiť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli samy spolu o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Pokiaľ odsúdená argumentovala tým, že pri výsluchu pred sudcom, kedy jej bol doručený trestný rozkaz nebol prítomný jej obhajca, táto skutočnosť nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. Odsúdená preto neuviedla žiadne nové skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že tieto by boli takým faktorom, ktorý by umožnil spochybnenie záveru o otázke viny alebo záveru o primeranosti trestu, ktorý bol odsúdenej právoplatne uložený.

Rozhodnutie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože odsúdená X. S. podala proti nemu sťažnosť do zápisnice súdu ihneď po jeho vyhlásení (č.l. 22) dňa 24.03.2017, ktorú sťažnosť bližšie písomne odôvodnila podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave 21.04.2017, v ktorej uviedla, že využíva svoje právo na podanie odvolania.

Krajský súd v Bratislave, ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdenej X. S. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom skonštatoval, že sťažnosť je prípustná (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Trestného

poriadku), v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku) a zistil, že sťažnosť podaná odsúdenou X. S. nie je dôvodná.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a) a písm. b) Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého spisového materiálu zistil, že Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/84/2016 z 11.07.2016 bola X. S. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. ktorého sa dopustila na skutkovom základe uvedenom v citovanom trestnom rozkaze.

Za to bola odsúdená podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zák. , § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradil odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 12.12.2016 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh odsúdenej X. S. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I vedenej pod sp. zn. OT/84/2016. V návrhu odsúdená uviedla, že pri jej odsúdení sa stala procesná chyba, keďže nemala prideleného ani zvoleného obhajcu, na ktorého má zo zákona právo. Domáhala sa preto zrušenia trestného rozkazu a požiadala o obnovu konania s prítomnosťou jej právneho zástupcu.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2017 súd vypočul odsúdenú X. S., ktorá uviedla, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania s tým, že má 5 detí o ktoré sa chce starať a prisahala, že už viackrát nebude kradnúť a bude splácať spôsobenú škodu.

Obhajca odsúdenej navrhol rozhodnúť v zmysle zákona.

Prokurátor navrhol návrh odsúdenej zamietnuť.

Následne okresný súd rozhodol sťažnosťou odsúdenej napadnutým uznesením.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži k náprave chýb v skutkových zisteniach, ktoré vznikli tým, že súdu neboli v čase vyhlásenia rozhodnutia známe skutočnosti alebo dôkazy spôsobilé viesť odlišný pohľad na skutkový stav veci a v nadväznosti na to i na právne posúdenie a výrok o vine, prípadne o treste. Účelom obnovy konania preto nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Povedané inými slovami, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými pre rozhodnutie významnými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval jednotlivé zásady trestného konania a pod. V rámci tohto konania je jeho úlohou skúmať v prvom rade formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania, ďalej to, či sú v ňom tvrdené Trestným poriadkom predvídané dôvody povolenia obnovy konania, t.z.n v

skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, a napokon to, či by tieto buď samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste (§ 394 ods. 1 Tr. por.). spôsobilosť novo predkladaných skutočností a dôkazov zmeniť návrhom na povolenie obnovy konania spochybňované rozhodnutie pritom nemožno posudzovať izolovane, ale tieto treba hodnotiť vždy vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom na základe ktorých súd ustálil svoje pôvodné skutkové zistenia.

V prvostupňovom konaní vedenom na okresnom súde mala možnosť sťažovateľka dovoliť sa ochrany svojich práv a slobôd v rámci konania o sťažnosti (§ 185 - 195 Tr. por.) na krajskom súde, ktorému prináleží právomoc zrušiť napadnuté uznesenie okresného súdu a vrátiť mu vec na ďalšie konanie alebo sám rozhodnúť (§ 194 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por.).

Odsúdená do zápisnice o svojom výsluchu v konaní vedenom pod sp. zn. OT/84/2016 dňa 11.07.2016 sa po doručení predmetného trestného rozkazu vzdala práva na podanie odporu a to aj za osoby oprávnené podať odpor v jej mene.

Z tohto dôvodu návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania nespĺňa náležitosti v zmysle zákonných ustanovení vyššie uvedených.

Krajský súd v Bratislave po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že súd prvého stupňa pri posudzovaní podmienok obnovy konania uvedených v ustanovení § 394 Trestného poriadku dospel k správneému záveru, že vyššie uvedené podmienky v posudzovanej trestnej veci splnené neboli.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Bratislave podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej X. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší opravný prostriedok nie je prípustný.