

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201867  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8613201867.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Karola Krochtu, v spore žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému B. Z., bytom 8. mája XXX/X, XXX XX K., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, so sídlom Sov. hrdinov 168/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 733,19 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby v rozsahu, ktorým prvoinštančný súd v rozsudku č.k. 6C 90/2013-120 zo dňa 6.10.2016 v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

V tomto rozsahu zrušuje prvoinštančný rozsudok a konanie zastavuje.

Priznáva žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd rozsudkom č.k. 6C 90/2013-120 zo dňa 6.10.2016 rozhodol, že konanie o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 733,19 eur od 23.4.2011 do zaplatenia zastavuje. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Prvoinštančný súd o čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodol po tom, čo žalobca čiastočne zobral žalobu späť. Vo zvyšku zistil, že nárok nie je dôvodný.

2. Po vyhlásení rozsudku a po doručení rozsudku stranám sporu žalobca podaním, ktoré došlo prvoinštančnému súdu dňa 5.1.2017 oznámil prvoinštančnému súdu, že žalobu berie v plnom rozsahu späť a žiadal, aby bolo konanie zastavené. Žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Prvoinštančný súd doručil späťvzatie žaloby žalovanému, ktorý sa aj napriek výzve prvoinštančného súdu k späťvzatiu nevyjadril.

3. Odvolací súd doručil späťvzatie žaloby právnomu zástupcovi žalovaného, ktorý sa taktiež ani napriek výzve odvolacieho súdu k späťvzatiu žaloby nevyjadril aj napriek tomu, že bol súdom vyzvaný na tento procesný úkon.

Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Odvolačný súd po tom, čo zistil, že žalovaný nenamietal späťvzatie žaloby žalobcom, konanie, o ktorom prvoinštančný súd rozhodol zamietavým výrokom, zastavil po tom, čo pripustil späťvzatie žaloby v tomto rozsahu.

Prvoinštančný súd čiastočne zastavil konanie už o časti uplatneného nároku, tento výrok odvolací súd nemohol preskúmať a ani nemohol vo vzťahu k tomuto výroku akokoľvek inak rozhodovať. Predmetom konania o späťvzatie návrhu mohol byť len nárok, ktorý je zamietnutý.

Keďže žalovaný neuviedol žiaden vážny dôvod, pre ktorý by nesúhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd v tejto časti zamietavého výroku pripustil späťvzatie žaloby, prvoinštančné rozhodnutie (rozsudok o zamietnutí uplatneného nároku) zrušil a v tomto rozsahu konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a priznal žalovanému, ktorý nezavinil zastavenie konania, právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý svojim správaním v procese uplatnenia svojho nároku zavinil, náhradu trov konania.

4. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.