

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200727
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617200727.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu V. N. G., s.r.o., so sídlom Y. 8, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému I. G., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 326,65 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l i :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 326,65 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,87 eura od 30.12.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120 eur od 1.1.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 149,98 eura od 27.1.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,80 eura od 26.2.2015 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy do 20 - dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 7.2.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 326,65 eura s príslušenstvom a trovy konania.

2. Na pojednávaní dňa 1.6.2017 žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom. Uviedol, že mesačné faktúry splácal do určitej doby, pokiaľ mal finančné prostriedky. Jeho manželka odišla na materskú dovolenku, on je už štyri roky nezamestnaný, majú dve maloleté deti a tak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov prestal splácať faktúry žalobcu. Požiadal súd, aby ho zaviazal splácať svoj dlh voči žalobcovi v mesačných splátkach po 20 eur, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohol celý dlh žalobcovi naraz uhradiť.

3. Podľa § 282 C.s.p., ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6Csp/18/2017
-2-

4. Podľa § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

5. Podľa § 232 ods. 2 až 4 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a

splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný na pojednávaní dňa 1.6.2017 uznal nárok žalobcu, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie a žalobe vyhovel. Súd povolil žalovanému splácať žalobcovi dlžnú sumu v splátkach po 20 eur mesačne, pri povolení splátok vzal do úvahy skutočnosť, že žalovaný je v zlej finančnej situácii, ktorá mu nedovoľuje splatiť celý dlh naraz .

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súd.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a) C.s.p.).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd povolil splátky, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.