

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2S/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8017200204  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8017200204.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ Z.. H. J., bytom H. č. XXX, 2/ W. Q., bytom H. č. X, právne zastúpených JUDr. Norbertom Horváthom, advokátom so sídlom Slnecná 592/2, Galanta, proti žalovanému Okresnému úradu Poprad, so sídlom Nábrežie Jána Pavla II 16, Poprad, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia č. OU-PP-PLO-2017/000309-074-KB zo dňa 06.04.2017 takto

### rozhodol:

Žalobu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 13.04.2017 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-PP-PLO-2017/000309-074-KB zo dňa 06.04.2017, ktorým bolo prerušené konanie vo veci evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru X. pre Poľovnícku organizáciu OROL Spišský Hrhov, IČO: 42 345 593 so sídlom Spišský Hrhov, Jesenná 5, do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10C/117/2014.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len S.s.p.), právneho predpisu upravujúceho postup správneho súdu v konaniach o správnych žalobách, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

3. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p. správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 7 písm. e/ S.s.p. správe sudy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

5. Na to, aby sa mohla fyzická osoba alebo právnická osoba úspešne domáhať ochrany svojich práv v zmysle príslušných ustanovení a podmienok daných Správnym súdnym poriadkom, je potrebné splniť konkrétne zákonné podmienky. Jednou zo základných podmienok v zmysle § 7 S.s.p. je, že musí ísť o rozhodnutie, ktoré nie je zákonom vylúčené zo súdneho prieskumu.

6. Z obsahu podanej žaloby a napadnutého rozhodnutia žalovaného vyplýva, že podanou žalobou žalobcovia napadli rozhodnutie správneho orgánu, ktorým ten prerušil správne konanie vo veci evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru.

7. Rozhodnutie o prerušení správneho konania je vo všeobecnosti posudzované ako rozhodnutie procesnej povahy. Nejde o meritórne rozhodnutie, ktorým by boli založené, zmenené, alebo zrušené práva či povinnosti účastníka správneho konania, t.j. nemožno konštatovať, aby účastník administratívneho konania, tu žalobcovia, boli týmto rozhodnutím správneho orgánu na svojich právach ukrátení. Ide o rozhodnutie predbežnej povahy, ktorým došlo k prerušeniu konania, do právoplatného skončenia súvisiaceho konania (tu konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10C/117/2014).

8. Rovnako nemožno konštatovať, aby boli títo účastníci administratívneho konania (tu žalobcovia) ukrátení na svojom ústavnom práve domáhať sa preskúmania rozhodnutia správneho orgánu správnym súdom, keďže túto možnosť budú nesporne mať v prípade meritórneho rozhodnutia žalovaného vo veci zápisu zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorým bude administratívne konanie ukončené. Až konečným rozhodnutím, v prípade, ak by bolo možné konštatovať, že je v neprospech istej skupiny účastníkov administratívneho konania, by mohlo dôjsť k porušeniu subjektívnych práv a slobôd účastníka konania, a teda proti takémuto rozhodnutiu žalovaného správneho orgánu by mala takáto osoba možnosť využiť súdny prieskum správneho rozhodnutia na príslušnom súde na základe podanej správnej žaloby.

9. S odkazom na tieto skutočnosti správny súd konštatuje, že žaloba podaná žalobcami je neprípustná, keďže smeruje proti rozhodnutiu, ktorého súdny prieskum v rámci správneho súdnictva nie je prípustný, keďže rozhodnutie o prerušení správneho konania bezpochyby predstavuje procesné rozhodnutie, týkajúce sa vedenia konania.

10. Podľa § 97 S.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 98 ods. 1 písm. g/ S.s.p. správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

12. Neprípustnosť je v tomto prípade spojená s otázkou negatívnej právomoci správneho súdu vo vzťahu k predmetu prieskumu v zmysle § 7 písm. e/ S.s.p., podľa ktorého rozhodnutia predbežnej, procesnej a poriadkovej povahy nie sú v zásade samostatne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu. Tieto rozhodnutia sa preskúmajú v spojení s rozhodnutím vo veci samej a iba vtedy, ak mohli mať vplyv na zákonnosť administratívneho rozhodnutia vo veci.

13. Ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné konvalidovať.

14. Z uvedených dôvodov správny súd podľa § 98 ods. 1 písm. g/ v spojení s § 7 písm. e/ S.s.p. podanú žalobu ako neprípustnú odmietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ S.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

16. Správny súd vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 S.s.p.)

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 S.s.p.).