

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Er/555/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216207593
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216207593.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci exekúcie oprávneného Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36403008, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava V, proti povinnej W., o vymoženie 45 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .

II. Exekúcia sa v časti vymáhania sumy 10 Eur z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Veľký Krtíš poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., sídlo exekútorského úradu: Záhradnícka 60, Bratislava, číslo poverenia: 5610 050835; Exekučný titul: právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/506/2015-39 zo dňa 23. 02. 2016.

2. Súdny exekútor doručil prostredníctvom pošty povinnej upovedomenie o začatí exekúcie dňa 22. 01. 2017 od vlastných rúk. Povinná si ho prevzala dňa 25. 01. 2017 (č. l. 19 spisu). Dňa 31. 01. 2017, t. j. v zákonnej lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podala povinná námietky proti exekúcii s odôvodnením, že voči oprávnenému si splnila všetky povinnosti vyplývajúce z predmetného rozhodnutia a dlžnú sumu 125,44 Eur už splatila a to v sume 115,44 Eur. Zostávajúcu sumu 10 Eur sa povinná zaviazala uhradiť oprávnenému v termíne do 01. 02. 2017. Z uvedeného dôvodu súčasne požiadala súdneho exekútora o upustenie od exekúcie.

3. Dňa 16. 05. 2017 doručil oprávnený, na základe výzvy súdu (č. l. 24 spisu) stanovisko k námietkam povinnej, v ktorom súdu oznámil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/506/2015 zo dňa 23. 02. 2016, a ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňa 23. 03. 2016 bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 125,44 Eur a príslušenstvo a to ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 30,85 Eur od 17. 10. 2012 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 94,59 Eur od 19. 10. 2012 do zaplataenia, súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní vo sume 59,73 Eur. Nakoľko zo strany povinnej nedošlo k úhrade celej dlžnej sumy oprávnený podal dňa 02. 11. 2016 návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom zohľadnil sumu vo výške 80,44 Eur t. j. za nasledovné platby od povinnej: /15. 01. 2016 - 15,44 Eur, 03. 02. 2016 - 15,00 Eur, 07. 03. 2016 - 5 Eur, 05. 04. 2016 - 10 Eur, 09. 05. 2016 - 10 Eur, 29. 07. 2016 - 15 Eur a 30. 08. 2016 - 10 Eur. Keďže pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a to dňa 31. 10. 2016 uhradila povinná ďalších 10 Eur, oprávnený podaním zo dňa 16. 05. 2017 (č. l. 29 spisu) podal návrh na čiastočné zastavenie exekúcie a navrhol aby súdny exekútor vymohol v prospech oprávneného sumu vo výške 35 Eur a príslušenstvo.

4. Na základe žiadosti okresného súdu adresovanej Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Vašinoва 124/59, priechinok 18C, 950 61 Nitra - Chrenová, bolo súdu oznámené, že povinná bola v ústave na výkon trestu odňatia slobody od 21. 07. 2015 do 14. 02. 2017. Povinná si svoje záväzky voči oprávnenému realizovala formou žiadosti o dobrovoľnú úhradu pohľadávky. Podľa priloženého rozpisu uhradených splátok v čase od 14. 01. 2016 do 28. 10. 2016 uhradila na účet oprávneného spolu sumu 90,44 Eur (č. l. 31 - 32 spisu). Súd z tohto rozpisu ďalej zistil, že po začatí exekúcie, povinná zaplatila oprávnenému a to v čase od 01. 12. 2016 do 02. 02. 2017 spolu sumu 35 Eur.

5. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 50 ods. 1 veta prvá a tretia Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok"), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 46 ods. 8 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnému okresnému úradu, že upustil od vykonania exekúcie.

6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietok povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Povinný môže podať námietku proti exekúcii iba z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to, že a) došlo k zániku vymáhaného nároku, b) nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, c) nastali iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná a d) z dôvodu hmotnoprávnej legitímácie oprávneného, alebo povinného. Zánik vymáhaného nároku počas trvania exekúcie nie je dôvodom vyhovenia námietok proti exekúcii, nakoľko konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný časť pohľadávky, resp. celú pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhovenie námietkam len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekúcie. Námietky povinného proti exekúcii sú podané neodôvodnene, nakoľko ku dňu začatia exekúcie, t. j. dňa 02. 11. 2016 mal oprávnený voči povinnému skutočne pohľadávku vo výške 45,00 Eur, resp. 35,00 Eur (keďže sumu 10 Eur uhradenú povinnou dňa 31. 10. 2016 zohľadnil oprávnený dodatočne, a to v návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie z 16. 05. 2017). Na základe uvedených skutočností má súd za to, že povinná neuviedla také dôvody ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

7. Na základe návrhu oprávneného súd exekúciu zastavil v časti istiny vymáhanej pohľadávky vo výške 10 Eur, nakoľko podanie návrhu na zastavenie exekúcie oprávneným je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie v časti istiny a súd v takom prípade už existenciu iných dôvodov na zastavenie exekúcie v časti istiny neskúma. Vo zvyšnej časti zostáva exekúcia nezmenená. V súlade s vyššie uvedeným, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

8. Je potrebné záverom uviesť, že pokiaľ povinná uhradí celú pohľadávku oprávneného, t.j. istinu aj jej príslušenstvo, musí si byť vedomá, že ešte zostáva uhradiť trovy exekúcie. V prípade, ak budú aj tieto zo strany povinnej uhradené, môže súdny exekútor v zmysle ustanovenia § 46 ods. 8 Exekučného poriadku od nej upustiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

4

2Er/555/2016

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.