

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 10Er/403/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202638  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6815202638.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., IČO: 42 174 716, so sídlom advokátskej kancelárie Martinčekova 13, 821 01 Bratislava proti povinnej: U. O., O.. XX. XX. XXXX, V. Š.Á. XXXX/XX, XXX XX Z., o vymoženie 1070,73 € s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, sídlom Kálmana Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. EX 1535/2015, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Povinná m á nárok voči oprávnenému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Súdny exekútor m á nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.
- IV. Povinnej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- V. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27. 04. 2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 15. 03. 2015. Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok zo dňa 20. 01. 2012, sp. zn. IBA12100134, vydaný Stálym rozhodcovským súdom, zriadený pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava, IČO: 35 862 882.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 10Er/403/2015-10 zo dňa 04. 04. 2016, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

4. Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred

1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

5. Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

6. Exekučné konanie v danom prípade začalo dňa 15. 03. 2015, na základe exekučného titulu rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 20. 01. 2012, sp. zn. IBA12100134, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v platnom znení a v rozsahu ustanovení týkajúcich sa exekučných konaní vedených na podklade rozhodcovských rozhodnutí podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014 (ďalej len Exekučný poriadok).

7. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. decembra 2014 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

8. Vzhľadom na to, že uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 10Er/403/2015-10 zo dňa 04. 04. 2016 nadobudlo dňa 22. 11. 2016 právoplatnosť, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3CoE/141/2016-40, zo dňa 28. 09. 2016 súd podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, nakoľko navrhol vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, rozhodcovského rozsudku, vydaného na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá nebola dohodnutá individuálne a považuje sa za nekalú. Takýto rozhodcovský rozsudok je potom nulitným právnym aktom, čo zároveň znamená, že neexistuje vykonateľné rozhodnutie, na základe ktorého by sa mohla viesť exekúcia, v dôsledku čoho bola exekučným súdom žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá. Oprávnený je preto povinný platiť trovy súdneho exekútora podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a trovy konania povinnej v zmysle § 256 ods. 1 CSP a § 9a Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že povinná má nárok voči oprávnenému na náhradu trov konania v plnom rozsahu a súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu

14. Povinnej v danom štádiu konania žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol o výške trov povinnej tak, že povinnej náhradu trov konania nepriznal.

15. Podľa § 47 ods. 3, veta druhá Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

16. Podľa § 21a vyhlášky odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

17. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

18. Súdny exekútor doručil súdu dňa 24. 11. 2016 vyjadrenie, v ktorom súdu oznámil, že v predmetnom exekučnom konaní nežiada priznať náhradu trov.

12. Povinnej žiadne trovy konania nevznikli a súdny exekútor si náhradu trov exekučného konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že povinnej ani súdnemu exekútorovi náhradu trov nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti výrokom I., IV. a V uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.