

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121206083
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121206083.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ V. X., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX U., 2/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, Ľ. P. XXX/X, XXX XX U., 3/ H. T., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, XXX XX U., všetci právne zastúpení: JUDr. Ivo Babjak, advokát, Sovietskych hrdinov 33, 089 01 Svidník, IČO: 42 227 534, proti povinným: 1/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, X.mája XXX/XX, XXX XX U., 2/ N. P., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX S., o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Dušanom Sopkom, Okružná 17, 059 21 Svit, pod sp. zn. 353EX 120/2021, o návrhu na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej 1/ voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 35Ek/64/2021 zo dňa 25.11.2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej 1/ **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 25.11.2021 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinnej 1/ na zastavenie exekúcie. Po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávnených k návrhu na zastavenie exekúcie a za aplikácie ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), posúdil návrh povinnej 1/ na zastavenie exekúcie ako návrh s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý však nebol dôvodný. Uviedol, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20). Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 3C/131/2016-127 zo dňa 27.02.2020 (exekučný titul), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2020 a vykonateľnosť dňa 16.06.2020, bola povinnému 1/ a povinnému 2/ uložená povinnosť „odstrániť betónový plot zasahujúci do pozemku parc. č. XXX KN C zapísané na LV č. XXX, k. ú. Svidník, obec Svidník, okres Svidník, vedeným Okresným úradom Svidník, katastrálnym odborom, ktorý je v spoluvlastníctve žalovaných (pozn. v tomto konaní oprávnených) a to od bodu B až po bod D identifikačného náčrtu, vypracovaným znalcom Jurajom Gregom, znalcom z odboru Geodézia a kartografia, ktorý sa nachádza v znaleckom posudku č. 07/2018 zo dňa 30.09.2018, na strane 6 znaleckého posudku v lehote do 15.06.2020“. Uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. XCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2020, bolo odvolanie povinných odmietnuté. Vyšší súdny úradník ďalej uviedol, že každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s

výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Úlohou exekučného konania tak nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred jeho vznikom, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo fáze exekučného konania nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní. Preto ak povinný nesúhlasil s vymáhaným nárokom, priznaným exekučným titulom, mal svoje právo uplatniť v rámci základného konania, resp. postupovať v súlade s jeho poučením. Dodal však, že z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu mal za preukázané, že hoci žalovaná 1/ a žalovaná 2/ (v tomto konaní povinná 1/ a povinná 2/) podali odvolanie, Krajský súd v Prešove ho odmietol, nakoľko sa žalované vzdali práva podať odvolanie vo veci, čo potvrdili svojimi podpismi. Exekučný titul sa tak stal právoplatným a vykonateľným, a teda spôsobilým na vymoženie nároku oprávnených v rámci exekučného konania. S poukazom na vyššie uvedené vyšší súdny úradník konštatoval, že povinnou 1/ navrhovaný dôvod na zastavenie exekúcie je skutočnosťou, ktorú mala preukázať v rámci základného konania. Rovnako neobstojí ani tvrdenie povinnej 1/ o postúpení výsledkov meraní na „inšpekčný úrad geodézie, kartografie a katastra“. Túto skutočnosť vyšší súdny úradník nemal jednak za preukázanú z predložených dôkazov povinnej 1/ a ani v prípade predloženia dôkazu o tejto skutočnosti, samotné podanie nespôsobuje nevykonateľnosť či zrušenie exekučného titulu, nevyvážateľnosť nároku a nie je skutočnosťou brániacou v jeho vymáhaní, a teda nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Keďže povinná 1/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučných titulov, ani o skutočnostiach brániacich vyvážateľnosti exekučného titulu, bol jej návrh nedôvodný, a preto ho vyšší súdny úradník podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

2/ Proti rozhodnutiu podala povinná 1/ sťažnosť, v ktorej uviedla, že už viackrát písala sťažnosti a posielala dokumenty o meraniach. Meranie geodeta Gregu najprv brala ako správne, až ju z toho omylu vyviedol geodet Šuťák. Bola za viacerými advokátmi, každý jej však povedal, že ich nebude v takej veci zastupovať. Volala do Bratislavy, kde jej povedali, že koho súdy vlastne súdili, keď tam ich mená a priezviská nefigurujú, či vo Svidníku nevedia zákony. Advokáti jej povedali, že v takejto situácii ich nebudú obhajovať a ťahať z nich peniaze. Advokát, Ivo Babjak, dostal peniaze, nie sú mu nič dlžní. Doktorovi Kačmárovi napísala, že súd nemal byť a všetko bolo zbytočne platené z dôvodov, ktoré uvádza. Plot s plechmi tam stojí už vyše 20 rokov, na tom istom mieste, kde predtým stál plot s kolmi a pletivom vyše 50 rokov. Všetko bolo v poriadku až kým jej nebohá matka chcela zvyšok oplotenía odstrániť a dať nové oplotenie. Až potom sa začalo všetko zlé zo strany oprávnených. Súd vo Svidníku mal vedieť, že pozemok nie je vyvlastnený a koho to vlastne súdili. Ak by aj bola pravda tých 20 cm, čo však pravda nie je (tolerovaných je až 26 cm), súd sa takou nepravdou a banálnosťou zaoberá. Priznala, že pochybili, keď podpísali, ale nemali obhajcu a nepriamo k tomu boli donútení zo strany sudkyne. Pochybiť však môže každý. Nikto neberie do úvahy ani správne meranie, a toľž nie to, že súd sa nemal uskutočniť. Bolo pozastavené exekučné konanie s tým, že pozemok sa musí najprv vyvlastniť a premerať inšpekciou. Z Bratislavy dostala avízo, že kým pozemok nebude ich, ani inšpekčný geodet tam nevstúpi. Preto sa rozhodla, že pozemok sa vyvlastní (je v štádiu vyvlastňovania). Po tomto úkone bude privolaný inšpekčný geodet, ktorý posúdi meranie obidvoch predošlých geodetov aj podľa mapky, ktorú vydalo Mesto Svidník na výstavbu rodinného domu pred vyše 50 rokmi. Potom sa zistí, koho meranie bolo správne. Domáhala sa preto spravodlivosti a správneho merania.

3/ Súd nedoručoval sťažnosť povinnej 1/ na vyjadrenie oprávneným, nakoľko v nej neuvádzala také skutočnosti, ku ktorým by sa už neboli vyjadrili (v rámci vyjadrenia k návrhu povinnej 1/ na zastavenie exekúcie). Preto im bude doručená spolu s týmto rozhodnutím.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

7/ Podľa § 246 CSP ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8 Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinnej 1/ nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, sudca poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Aj vzhľadom na skutočnosti uvádzané povinnou 1/ v sťažnosti sudca nad rámec odôvodnenia rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka dopĺňa nasledovné.

11/ Ako nedôvodnú treba sťažnosť povinnej 1/ vidieť v dvoch rovinách. Po prvé, povinná 1/ v sťažnosti neuviedla v čom považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne, ani čoho sa ňou domáha (ako žiada súd o jej sťažnosti v súvislosti s napadnutým uznesením rozhodnúť, t.j. či ho žiada zrušiť alebo zmeniť). Sťažnosť tak neobsahovala podstatné náležitosti, pričom je nevyhnutné podotknúť, že ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa v súvislosti so sťažnosťou nepoužijú (§ 246 CSP). Druhá rovina nedôvodnosti sťažnosti spočíva v samotných tvrdeniach povinnej 1/, ktorými vo svojej podstate len prejavovala nesúhlas s exekučným titulom, konkrétne že plot stojí na tom istom mieste už vyše 20 rokov, meranie geodeta Gregu je nesprávne (tolerancia je až 26 cm), a že pozemok nie je vyvlastnený, teda skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Exekučný súd však pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie môže exekúciu zastaviť len z dôvodov vymedzených v ustanovení § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a ktoré zároveň nastali po vzniku exekučného titulu. Účelom exekúcie je vymoženie judikovaného nároku (nároku priznaného exekučným titulom). Oprávnené súdu predložili vykonateľný exekučný titul v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku ukladajúci povinným plniť nepeňažný nárok oprávneného (odstránenie betónového plotu). Medzi účastníkmi nie je sporným, že povinné svoju povinnosť odstrániť betónové oplotenie nespĺnili, preto oprávnené podali v súlade s § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie. Pri nepeňažnom spôsobe výkonu exekúcie - odstránenia betónového plotu (ktorý je podľa exekučného titulu v spoluvlastníctve

povinných) je otázka vlastníctva pozemku (tvrdenia povinnej o vyvlastnení), právne bezvýznamná. Otázku kto, prečo a za akých podmienok bol povinný odstrániť betónový plot riešil už orgán v základnom konaní, ktorý exekučný titul vydal. Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Exekučný súd pri výkone rozhodnutia nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní, a teda ani riešiť otázky či došlo k správnym meraniam, či sa pozemok vyvlastňuje, ale ani to prečo sa povinné vzdali odvolania voči rozsudku Okresného súdu Svidník, č.k. 3C/131/2016-127 z 27.02.2020 (exekučnému titulu). Ani ďalšie tvrdenia povinnej 1/ (o pozastavení exekučného konania), ktoré bližšie ani nerozviadla, ani nepodložila dôkazmi, neboli spôsobilé privodiť zastavenie exekúcie.

12/ Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov, keď povinná 1/ v návrhu na zastavenie exekúcie a ani v sťažnosti neuviedla také dôvody, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, sudca podľa § 250 ods. 1 CSP rozhodol tak, že jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (