

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205378  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616205378.5

## Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, H. I., o zaplatenie X.XXX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odpor žalovaného zo dňa 5.3.2017 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Senica č. k. 5Csp/8/2016-27 zo dňa 2.2.2017 o d m i e t a .

Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na Okresnom súde Senica dňa 14.7.2016 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4833,35 € s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Senica uznesením č. k. 5Csp/8/2016-24 zo dňa 2.2.2017 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Okresný súd Senica žalobe vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 5Csp/8/2016-27 zo dňa 2.2.2017.

4. Platobný rozkaz obsahoval poučenie, že lehota na podanie odporu s odôvodnením je 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, a že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

5. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 24.2.2017 a v zákonom stanovenej lehote na podanie odporu bol tunajšiemu súdu dňa 8.3.2017 doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 2.2.2017. Žalovaný v odpore uviedol, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu pod č. k. 7C/162/2016 zo dňa 9.6.2016, ktorý bol doručený Okresnému súdu Senica dňa 27.6.2016, žalobca žiadal zaplatiť sumu 3087,98 € s príslušenstvom. Pričom súd v tejto veci vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 4833,35 € s príslušenstvom a nie sumy 3087,98 €, čo považuje za rozpor medzi žalobou a vydaným platobným rozkazom. Listom zo dňa 30.1.2017 požiadal o možnosť zaplatiť požadovanú sumu splátkovým kalendárom a to v splátkach 50 € mesačne, svoju žiadosť odôvodnil tým, že jeho mesačný príjem je 1000 € a povinné mesačné výdavky 600 €, čím mu na bežné výdavky zostane 400 €.

6. Podľa § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného

odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7. Podľa § 267 ods. 2, písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Po oboznámení a preskúmaní predmetného odporu dospel súd k záveru, že odpor bol podaný bez odôvodnenia, resp. nebol riadne odôvodnený tak, ako to má na mysli ustanovenie § 267 ods. 1 CSP, účelom ktorého je zamedziť odďaľovanie vybavenia vecí bezdôvodným podávaním odporu. Žalovaný, hoci mu bola doručená žaloba, v ktorej sú uvedené skutkové tvrdenia vydaného rozhodnutia, odpor vecne neodôvodnil. V odpore žalovaný dôvodil len svojou nepriaznivou finančnou situáciou a konaním vedením pod sp. zn. 7C/162/2016, ktoré však s prejednávanou vecou nesúvisí.

9. Súd s poukazom na hore uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žalovaný podal odpor bez riadneho vecného odôvodnenia, a preto odpor žalovaného v zmysle ustanovenia § 267 ods. 2, písm. c) CSP, ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia o d m i e t o l .

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP. Odmietnutie odporu žalovaného zavinil samotný žalovaný tým, že odpor podal bez vecného odôvodnenia a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalobcovi. Súd však žalobcovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalobcovi v konaní o podanom odpore preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.