

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113224802
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5113224802.8

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcov: 1/ X.. E. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. Z. X, D., 2/ X.. S. D., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XX, D., adresa na doručovanie: K. XX, Ž., 3/ N. L., R.. XX.XX.XXXX, D. N. N. XX/XXXX, N. X - Ž., Č., žalobcovia 1/, 2/, 3/ zastúpení Advokátska kancelária Škamla, s.r.o., IČO: 36 799 688, so sídlom Makovického 15, 010 01 , Žilina, proti žalovaným : 1/ X.. K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. R.. XXX/XX, K., 2/ S.. K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. R.. XXX/XX, K., žalovaní 1/ a 2/ zastúpení splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Veronikou Romaníkovou, advokátkou, so sídlom kancelárie Republiky 34, Žilina, 3/ X.. O. T., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXXX/X, Ž.X. - D., v konaní o zaplatenie 5.212.20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa v celom rozsahu z a m i e t a.

Žalovaným 1/,2/,3/ sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobcovia 1/, 2/, 3/ dňa 2.8.2013 podali žalobu, v ktorej žiadali aby žalovaní 1/, 2/ boli povinní zaplatiť žalobcovi 1/ istinu 186,15 eur, žalobcovi 2/ istinu 186,15 eur a žalobcovi 3/ istinu 372,30 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,50 % od 2.8.2013 do zaplatenia , ďalej aby žalovaný 1/ zaplatil žalobcovi 1/ istinu 372,30 eur , žalobcovi 2/ istinu 372,30 eur a žalobcovi 3/ istinu 744,60 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 2.8.2013 do zaplatenia, ďalej aby žalovaný 3/ zaplatil žalobcovi 1/ istinu 93,075 eur, žalobcovi 2/ istinu 93,075 eur a žalobcovi 3/ istinu 186,15 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,50 % od 2.8.2013 do zaplatenia a trovy konania.

2/ Uznesením Okresného súdu Žilina 27C/12/2014 - 129 zo dňa 18.9.2015 súd pripustil zmenu rozsudového návrhu tak, že tento bude znieť:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 1/ istinu 186,15 eur, žalobcovi 2/ istinu 186,15 eur a žalobcovi 3/ istinu 372,30 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,50 % od 02.08.2013 do zaplatenia, žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 1/ istinu 186,15 eur, žalobcovi 2/ istinu 186,15 eur a žalobcovi 3/ istinu 372,30 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 06.08.2015 do zaplatenia,

žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ istinu 372,30 eur, žalobcovi 2/ istinu 372,30 eur a žalobcovi 3/ istinu 744,60 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,50 % od 02.08.2013 do zaplatenia, žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ istinu 372,30 eur, žalobcovi 2/ istinu 372,30 eur a žalobcovi 3/ istinu 744,60 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,05 % od 06.08.2015 do zaplatenia, žalovaný 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ istinu 93,075 eur, žalobcovi 2/ istinu 93,075 eur a žalobcovi 3/ istinu 186,15 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,50 % od 02.08.2013 do zaplatenia,

žalovaný 3/ je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ istinu 93,075 eur, žalobcovi 2/ istinu 93,075 eur a žalobcovi 3/ istinu 186,15 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 06.08.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3/ Žalobcovia v žalobe uviedli, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej ako parcela KN C XX/XX o výmere 7 m² - zastavané plochy a nádvoria, ktorá je zapísaná na LV XXX, kat. územie Žilina. Tento pozemok sa nachádza v centre mesta Žilina. Žalobkyňa 1/ je vlastníčkou podielu 3/12, žalobca 2/ je vlastníkom podielu 3/12 a žalobca 3/ je vlastníkom podielu 1. Nehnuteľnosti nadobudli na základe darovacej zmluvy spísanej Notárskym úradom S. K. Z. č. R. XXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX a spísanej Notárskym úradom S. E. X. č. R. XX/XX, R. XX/XX. Pôvodnými vlastníkmi nehnuteľností boli K. O. I. O. K. C. P., na základe dohody o vydaní nehnuteľností podľa § 10 ods. 1 zákona č. 403/1990 Z.z. Podľa tejto dohody sa nevydávali pôvodne označené parcely XXX/X, XXX, XXX, XX/X, XX/X, XX/X, XX/XX, XX/XX ako aj XX/X O. XX/X, ktoré nehnuteľnosti každá mala výmeru 18 m². Na základe následných prevodov a prečíslovania sa výlučnými vlastníkmi pozemkov, zapísané ako parcela KN C XX/X o výmere 18 m², stali žalovaní 1/, 2/ v podiele 1/1, KN C XX/XX o výmere 18 m² sa stal žalovaný 1/ v podiele 1/1 a parcele KN C XX/X o výmere 18 m² sa stali žalovaní 1/, 2/ v podiele 1/1. Žalovaný 3/ je vlastníkom parcely XX/X o výmere 18 m². Tieto pozemky sú zapísané na LV XXXX, XXXX O. XXXX. Podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX - XXX/XXXX zo dňa 25.6.2013 si žalobcovia dali zmerať predmetné pozemky, ktoré sú užívané žalovanými a na ktorých majú žalovaní postavené garáže a zistili, že žalovaní 1/, 2/ užívajú navyše oproti výmere na pozemkoch KN C XX/X a XX/X ešte o 2 m² viac a tieto 2 m² boli zapísané geometrickým plánom ako parcela KN C XX/XX o výmere 1 m² a parcela KN C XX/XX o výmere 1 m². Žalovaný 1/ ako vlastníkom pozemku XX/XX v skutočnosti užíva o 4 m² viac a podľa geometrického plánu užíva pozemok označený ako parcela KN C č. XX/XX o výmere 4 m². Žalovaný 3/ užíva ako vlastníkom pozemku XX/X o 1 m² viac, a to podľa geometrického plánu zameraný pozemok KN C XX/XX o výmere 1 m². Na základe vyššie uvedeného vzniká žalovaným bezdôvodné obohatenie, nakoľko bezodplatne užívajú pozemky, ktoré patria žalobcom v celkovej výmere 7 m². Žalobcovia sa snažili so žalovanými dohodnúť, avšak k dohode o výške nájomného nedošlo. V zmysle všeobecného záväzného nariadenia mesta Žilina č. 5/2011 podľa článku 6.6. sadzba dane za vyhradenie jedného trvalého parkovacieho miesta v zóne 1 sa rovná 0,51 eur za 1 m² za deň. Nehnuteľnosti sa nachádzajú na ulici Makovického a táto ulica patrí do zóny 1 v zmysle nariadenia. Na základe tohto vyčíslili žalobcovia bezdôvodné obohatenie za uplynulé dva roky užívania pozemkov tak, že žalobcom 1/, 2/ vzniká bezdôvodné obohatenie za 2 m² x 0,51 eur x 365 dní x 2 roky, spolu 744,60 eur, žalovanému 1/ vzniká výlučne samému bezdôvodné obohatenie za 4 m² x 0,51 eur x 365 dní x 2 roky, spolu 1.489,20 a žalovanému 3/ vzniká bezdôvodné obohatenie za 1 m² x 0,51 eur x 365 dní x 2 roky, spolu 372,30 eur. Žalobcovia ďalej špecifikovali výšku bezdôvodného obohatenia podľa spoluvlastníckych podielov žalobcov 1/, 2/, 3/.

4/ Žalobcovia podaním zo dňa 5.8.2015, doručené 6.8.2015, rozšírili žalobný návrh tak, že okrem vydania bezdôvodného obohatenia podľa pôvodnej žaloby žiadali bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemkov za uplynulé dva roky, tak ako bolo rozhodnuté o zmene podľa uznesenia 27C/12/2014 - 129 zo dňa 18.9.2015.

5/ Na pojednávaní 12.11.2014 žalobcovia uviedli, že pokiaľ ide o námietku žalovaných, a to že geometrický plán, ktorý predložili žalobcovia, vychádzal z lomov strán po odkvape, tak táto skutočnosť je právne irelevantná. Poukázali na to, že vlastnícke právo sa vzťahuje a týka sa aj priestoru nad samotným pozemkom. V tejto súvislosti poukázali na rozsudok NS ČR 22 Cdo /1000/2010 zo dňa 19.12.2011. Ďalej žalobcovia doplnili, že pokiaľ ide o predmet konania, a to pozemok parcelné číslo XX/XX, tak ako je zapísaný na LV XXX, tak žalobcovia sú spoluvlastníci pozemku. Vlastnícke právo bolo pôvodne nadobudnuté podľa dohody o vydaní nehnuteľnosti zo dňa 15.11.1990, kde bola predmetom aj parcela č. XX/X - zastavaná plocha o výmere 281 m². Podľa aktuálneho stavu má táto parcela výmeru 274 m², čo je rozdiel 7 m² a toto je parcela XX/XX. Táto parcela 93/13 teda vznikla odčlenením z pôvodnej parcely 93/1. Žalobcovia nenamietajú, pokiaľ ide o dohodu o vydaní, že bolo zriadené právo osobného užívania k pozemkom, a to mimo iné aj k pozemkom vo vlastníctve žalovaných XX/X, XX/X, XX/X O. XX/XX, kde je uvedená výmera spolu 126 m², ale už pri ďalších parcelách výmera uvedená nie je. Žalobcovia vychádzajú teda z toho, že žalovaní nad rozsah svojho vlastníckeho práva užívajú aj pozemok parcela XX/XX, ktorý je vo vlastníctve žalobcov. Garáže, ktoré sú postavené na pozemkoch žalovaných, tak tieto boli postavené v roku 1990, kedy bola uzavretá

dohoda o vydaní. Žalobcovia rozhodne popierajú, že by tu došlo k vydržaniu vecného práva a vecného bremena.

6/ K vznesenej námietke premlčania žalobcovia uviedli, že je to právne irelevantné, pretože žalovaní sa bezdôvodne obohacujú na úkor žalobcov dennodenne a žalobcovia žiadajú zaplatiť bezdôvodné obohatenie za dva roky späť. Pokiaľ žalovaní argumentujú vydržaním, tak nie je zrejme na základe čoho boli v dobrej viere, že užívajú a majú právo užívať 19 m², keď v zmluve je uvedené len 18 m².

7/ Na pojednávaní 28.1.2015 žalobcovia uviedli, že bezdôvodné obohatenie žiadajú za plochu, ktorá sa nachádza vo vnútri garáže alebo je zastavaná stavbou garáže alebo je to plocha, ktorá zodpovedá priestoru medzi samotnou stavbou a medzi odkvapom. Pokiaľ žalovaní namietajú, že sa nemôžu žalobcovia domáhať vydania bezdôvodného obohatenia vo výške ako vyplýva zo všeobecného záväzného nariadenia mesta Žilina, tak žalobcovia poukázali na rozhodnutie KS v Žiline vo veci 6C/314/2006, kde taktiež išlo o priestor nad parcelou a vydanie bezdôvodného obohatenia. Nie je možné vychádzať z geometrického plánu, ktorý predložili žalovaní z roku 1995, ktorý sa týka iba garáže na parcele XX/X. Nie je možné odčleniť len túto garáž a túto parcelu od ostatných garáží, pretože ide o jeden celok, tak ako je predmet konania. Pokiaľ ide o vydržanie, tak neboli splnené podmienky a nebola predložená žiadna verejná listina o skutočnostiach, ktoré by svedčili o vydržaní a predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia a nie otázka vydržania predmetu sporu. Žalovaní sa tak vyjadrili, že neužívali viac ako bol zápis na LV, čiže nevykonávali právo, na základe ktorého by mohli nadobudnúť vlastnícke právo k spornej ploche titulom vydržania.

8/ Na pojednávaní 10.5.2017 žalobcovia uviedli, že došlo k prečíslovaniu parciel, a to parcelné číslo XX/XX sa zmenilo na XX/XX, parcelné číslo XX/XX sa zmenilo na 93/18 a parcelné číslo XX/XX sa zmenilo na XX/XX. Na predloženej geometrickom pláne boli vytvorené tieto malé parcely práve z toho dôvodu, aby bolo zjavné, pri ktorej garáži akým spôsobom je zasahované do pozemkov vo vlastníctve žalobcov. Svedok X.. L. C. vo svojej výpovedi neuviedol, že by meranie v predloženej geometrickom pláne, vyhotovený spoločnosťou N. I..W..V., bolo nesprávne. Taktiež svedok neuviedol, že by parcela XX/XX mala iné rozmery, prípadne inú výmeru a touto otázkou sa ani nezaoberal. Svedok neuviedol, že garáže žalovaných nie sú postavené aj na parcele XX/XX vo vlastníctve žalobcov a neuviedol ani to, že do tejto parcely nezasahujú. Svedok sa vyjadril iba k tomu, že lomové body boli zamerané na hrane strešného plášťa, teda na odkvape a vzdialenosť medzi týmito bodmi a zvislou stenou stavby garáže je na dlhšej strane 23,22 cm a na kratšej strane 6 cm, čo je však iba tvrdenie svedka a nebolo preukázané žiadnym, reálne uskutočneným, zameraním. Podľa výpočtov žalobcov plocha, do ktorej podľa vyjadrenia svedka zasahujú odkvapy a nie samotná zvislosť steny garáží, má výmeru 2,97 m² a je teda zrejme, že steny garáže zasahujú do parcely č. XX/XX, a to výmerou 4,03 m³. V tomto spore ale sa nerieši plocha medzi stenami garáží a odkvapmi, ale plocha, ktorá sa nachádza priamo pod stavbami garáží. Aj realizovaný odkvap bráni žalobcom v užívaní a nakladaní s ich majetkom, pretože za súčasť pozemku je potrebné považovať aj vzdušný priestor nad týmto pozemkom a tento priestor patrí vlastníčkovi pozemku. Vlastnícke právo žalobcov k parcele XX/XX vyplýva zo zápisu na LV. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania a skutočností, uvádzaných žalovanými ohľadne vydržania pozemkov, tak žalovaní nemohli byť dobromyseľní, že im patrí pozemok, na ktorom je zriadená garáž o výmere 19 m², ak majú na LV 18 m², resp. že žalovaným patrí plocha 22 m², pretože je to v rozpore so zápisom na LV. Žalobcovia si uplatňujú výšku náhrady za užívanie podľa článku 6.6. všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina č. 5/2011. Na základe týchto skutočností žalobcovia trvali na podanej žalobe v celom rozsahu a žiadali priznať trovy konania.

9/ Žalovaní 1/, 2/ vo vyjadrení zo dňa 10.11.2014 uviedli, že nesúhlasia so žalobou, ktorá je neopodstatnená. Pri zakúpení garáže č. s. XXX, ktorá je postavená na pozemku parcelné číslo C KN XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², kat. územie Ž., bol spracovaný znalecký posudok znalcom v odbore stavebníctvo X.. N. I. a jeho súčasťou je aj geometrický plán, vypracovaný X.. X. J., a sú zakreslené C KN parcely XX/X, XX/X, XX/X O. XX/XX, ktoré sú predmetom konania. Nehnutelnosti, a to garáže a pozemky, na ktorých sú postavené, kúpili žalovaní od tretích osôb, sami si ich nepostavili a u všetkých je výmera 18 m². Garáž č. XXX, ktorá je postavená na pozemku parcelné číslo C KN XX/X nadobudli žalovaní 1/, 2/ do BSM od obchodnej spoločnosti TIP, konzultačná agentúra s.r.o. v roku 1995 a vklad bol povolený pod číslom XXXX/XX. Garáž č.

XXX, ktorá je postavená na pozemku parcelné číslo C KN XX/X nadobudli žalovaní 1/, 2/ do BSM od L. A. s manželom v roku 1995 a vklad bol povolený pod č. XXXX/XX. Všetky nehnuteľnosti užívajú žalovaní dobromyseľne a majú ich v držbe v pôvodne zachovanej výmere a neužívajú výmeru nad rámec zapísaný na LV, preto je žaloba nedôvodná. Žalobcovia svoju žalobu opierajú o geometrický plán č. XXXXXXXX - XXX/XXXX zo dňa 25.6.2013, v ktorom sa uvádza, že na parcelách C KN XX/X O. XX/X žalovaní užívajú oproti výmere o 2 m² viacej ako sú vlastníci. Tieto tvrdenia sú nepravdivé a túto skutočnosť vyvrátil aj geodet X. C., ktorý dňa 19.11.2013 vypracoval protokol o vymeraní hranice medzi parcelami XX/X O. XX/XX, v ktorom konštatuje, že lomové body hranice bodov 1,2,3 podľa geometrického plánu boli zamerané na hrane strešného plášťa - odkvapov vody a preto nie je preukázané, že by žalovaní užívali väčšiu výmeru ako majú zapísané na LV XXXX. Prípadne ak by však súd uznal že žalovaní užívajú väčšiu výmeru ako sú vlastníckmi, tak nastupuje inštitút vydržania podľa § 134 OZ, nakoľko oprávnení držiteľia sa stávajú vlastníckmi nehnuteľností, ktoré nepretržite majú v držbe po dobu viac ako 10 rokov, čo v danom prípade je viac ako 15 rokov. Uplatnený nárok je účelový, pretože žalobcovia mali záujem odkúpiť nehnuteľnosti a žalovaní s týmto nesúhlasili. Zároveň žalovaní poukazujú aj na neoprávnené použitie všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2011 o dani za užívanie verejného priestranstva, pretože podľa tohto nariadenia v článku 1 sa uvádza vyberanie daní za užívanie verejného priestranstva a podľa článku 2 nárok žalobcov nespadá pod vymedzený pojem verejné priestranstvo. Na základe všetkých týchto skutočností žalovaní žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať trovy konania.

10/ Na pojednávaní 12.11.2014 žalovaní 1/, 2/ uviedli, že dohoda o vydaní bola uzavretá v roku 1990 a už v tom čase bol známy stav nehnuteľností účastníkom dohody. Žalovaní vznášajú námietku premlčania. Zároveň poukázali aj na geometrický plán z roku 1994, ktorý vyhotovil X. J., kde sú parcely a garáže zamerané. Zároveň poukazujú aj na vydržanie, pokiaľ by nebolo akceptované premlčanie práva, a to že žalovaní užívajú pozemky po dobu viac ako 10 rokov a doposiaľ ich nikto v užívaní nerušil. Žalovaní od roku 1995 pozemky užívajú nerušene, dobromyseľne a boli v dobrej viere podľa geometrického plánu, ktorý bol vyhotovený ku kúpnej zmluve, že tak ako nehnuteľnosti nadobudli, tak ich aj reálne užívajú, a to pozemok o výmere 18 m², ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy.

11/ Žalovaní 1/, 2/ v záverečnom vyjadrení uviedli, že novovytvorené parcely, tak ako sa uvádzajú v rozšírenom žalobnom návrhu, nie sú zapísané v katastri nehnuteľností a stále je v evidencii na LV XXX zapísaná parcela XX/XX o výmere 7 m². Podľa geometrického plánu XXX/XXXX zo dňa 27.3.2017 z parcely XX/XX boli novovytvorené parcely XX/XX o výmere 4 m², XX/XX o výmere 1 m², 93/18 o výmere 1 m², XX/XX o výmere 1 m² a tieto nie sú zapísané ako novovytvorené parcely v katastri nehnuteľností. V žalobe nie je uvedené kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu, pretože parcelu XX/XX žalobcovia nadobudli v rozpätí rokov 1996 až 2004, t.z. že k bezdôvodnému obohateniu malo dôjsť už v uvedenej dobe, pretože žalovaní dobromyseľne nehnuteľnosti, a to garáž č.s. XXX postavená na C KN parcele XX/XX a garáž č.s. XXX postavená na parcele XX/X a garáž č.s. XXX postavená na parcele XX/X užívajú od roku 1996, čo je viac ako 10 rokov a nadobudli ich kúpou a týmto sú splnené všetky znaky vydržania podľa § 134 OZ a tiež znaky premlčania práva. Ďalej žalovaní poukázali na odborný výklad Z. X. L.O. C. zo dňa 28.1.2015, ktorý vykonal kontrolné zameranie medzi parcelami XX/XX O. XX/X, kde sa zistilo že sa jedná o rohové body, ktoré porovnal s geometrickým plánom č. 18/2011 a zistil, že to nie sú budovy predmetných garáží, ale len body krajov odkvapov. Poukázal na to, že geometrický plán z roku 2013 vychádza z pôvodného geometrického plánu z roku 2011, kde taktiež išlo o totožnosť lomových bodov. Ďalej žalovaní poukázali na neodôvodnený nárok vo výške 0,51 eur za 1 m² zo strany žalobcov, nakoľko títo neuvádzajú na základe akého titulu si vypočítali istinu bezdôvodného obohatenia, pretože všeobecné nariadenie mesta č. 5/2011, ktoré žalobcovia uvádzajú, sa nevzťahuje na bezdôvodné obohatenie, ktoré si uplatňujú žalobcovia. Na základe týchto skutočností žalovaní žiadali aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovaným priznal trovy konania.

12/ Žalovaný 3/ v písomnom vyjadrení zo dňa 21.11.2013 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať trovy konania. Uviedol, že si nie je vedomý, že by jeho nehnuteľnosť zaberala 1 m² z pozemku KN C XX/XX a namieta zakreslenie priloženého geometrického plánu č. XXXXXXXX - XXX/XXXX. Poukazuje na to, čo uvádzali aj žalobcovia, že títo nadobudli pozemky titulom darovacej zmluvy od K. O. I., ktorá bola oprávnenou osobou, podľa dohody o vydaní nehnuteľností zo dňa 15.11.1990. V dohode v článku VI sa uvádza, že tam stojace garáže, ku ktorým bolo zriadené právo osobného užívania, a to v prípade žalovaného 3/ k pozemku na parcele KN C č. XX/X zostáva pre

tieto osoby zachované. Oprávneným osobám vznikol nárok na vydanie kúpnej ceny za takto zabraté pozemky v celkovej výmere 126 m². Pri pozemku žalovaného 3/ a garáže nie je uvedená presná výmera. Presná výmera nie je uvedená ani v čase výstavby tejto garáže pôvodným stavebníkom. Žalovaný 3/ garáž dňa 13.4.2005 kúpil od O. J.J.. Žalovaný 3/ ďalej uviedol, že nikdy nezasahoval do pôvodnej stavby garáže a užívajú ju tak ako bola postavená v roku 1976 a vyňatá v roku 1990 z dohody o vydaní nehnuteľnosti. Od počiatku bol dobromyseľný v držbe pôvodne zachovanej výmery, v ktorej pokračoval po prevode vlastníctva v roku 2005 od O. J. a tento dobromyseľne držal nehnuteľnosť minimálne od roku 1990, tak ako je uvedené v dohode o vydaní. Na základe tohto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

13/Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané výsluchom strán konania, svedka X.. L. C. a podľa Q. XXXX, XXXX, XXXX O. XXX, darovacej zmluvy, dohody o vydaní nehnuteľností, geometrických plánov, protokolu o zameraní, rozhodnutia MsNV, všeobecné záväzného nariadenia č. 5/2011 a ďalšie mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

14/ Podľa výpisu z LV XXXX kat. územie Žilina bolo zistené, že je zapísaná parcela registra C parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m² a stavba garáž č.s. XXX postavená na parcele XX/X a ako vlastníci sú zapísaní žalovaní 1/, 2/, podiel 1/1, titul nadobudnutia je kúpna zmluva a C. XXXX/XX a kúpne zmluvy C. XXXX/XX O. C. XXXX/XX.

15/ Podľa výpisu z Q. XXXX kat. územie Žilina bolo zistené, že je zapísaná parcela registra C parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m² a stavba garáž č.s. XXXX postavená na parcele XX/X a ako vlastníci 1/1 je zapísaný žalovaný 3/ a titul nadobudnutia je kúpna zmluva C. XXXX/XX.

16/ Podľa výpisu z Q. XXXX je zapísaná parcela registra C parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m² a stavba garáž č.s. XXX postavená na parcele XX/X a ako vlastníci sú zapísaní žalovaní 1/, 2/, podiel 1/1, tituly nadobudnutia totožne ako pri parcele č. XX/X.

17/ Podľa výpisu z LV XXXX kat. územie Žilina bolo zistené, že je zapísaná parcela registra C parcelné číslo XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m² a stavba garáž č.s. XXX postavená na parcele XX/10 a ako vlastníci 1/1 je zapísaný žalovaný 1/ a ďalej sú uvedené tituly nadobudnutia W. XXXX/XX, W. XXXX/XX, dohoda o vyporiadaní BSM C. XXXX/XX a darovacia zmluva C. XXXX/XX.

18/ Podľa výpisu z LV XXX kat. územie Žilina bolo zistené, že je zapísaná parcela registra C parcelné číslo XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m² a sú zapísaní žalobkyňa 1/ podiel 1/6 a podiel 1/12, žalobca 2/ podiel 1/6 a 1/12 a žalobca 3/ podiel 1. Žalobkyňa 1/ má uvedené tituly nadobudnutia W. XXXX/XX a darovacia zmluva C. XXXX/XX, žalobca 2/ má uvedené tituly nadobudnutia W. XXXX/XX a darovacia zmluva C. XXXX/XX a žalobca 3/ má uvedené tituly nadobudnutia darovacie zmluvy C. XXXX/XX a C. XXXX/XX.

19/ Podľa dohody o vydaní nehnuteľností, uzavretá v zmysle zákona č. 403/1990 Zb. dňa 15.11.1990 medzi organizáciou Podnik bytového hospodárstva a oprávnenými osobami K.. O. I. O. K.. E. C. P. bolo zistené, že podľa bodu 3 sa podľa § 5 ods. 1 cit. zákona vydávajú nehnuteľnosti kat. územie Ž., mimo iné parcela č. XX spolu s domom č.p. XX a parcely XX/X, XX/X, XX/X O. XX/X. Podľa bodu VI sa uvádza, že z pôvodných pozemno-knižných parciel kat. územie Ž., zapísané vo vložke XX ako parcely XXX/X O. XXX a v pozemno-knižnej vložke XXXX parcela XXX boli vytvorené nové parcely, ku ktorým bolo zriadené právo osobného užívania, a to na parcelu XX/X - zastavaná plocha o výmere 18 m² N. O. J. O. E., rod. Z. R. Q. XXXX, na LV XXXX parcela č. XX/X pre O. J. O. Q., rod. N., R. Q. XXXX parcela č. XX/X pre S. Q. O. C., W.. D., na LV XXXX parcela č. XX/XX N. X.. N. H. O. E., W.. U., na LV XXXX parcela XX/XX pre W.. S. I. O. O. W.. T., na LV XXXX parcela XX/X pre W. N., na LV XXXX parcela XX/X pre C. H., spolu o výmere 126 m².

20/ Podľa darovacej zmluvy zo dňa 28.9.1991 bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi darkyňou K.. O. I. a obdarovanými X.. K. D., X.. E. D. O. X.. S. D. a predmetom bolo darovanie každému v podiele 1/6 nehnuteľnosti parcela č. XX spolu s domom č.s. XX a parcely č. XX/X, XX/X, XX/X O. XX/X.

21/ Podľa notárskej zápisnice R. XX/XX, R. XX/XX bola spísaná darovacia zmluva C. XXXX/XX dňa 31.3.1998 medzi darcom X.. K. D. a obdarovaný N.. S. D. a predmetom bol podiel 1/6 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXX, parcela č. XX, XX/X, XX/X, XX/X, XX/X a dom č.s. XX na parcele č. XX.

22/ Podľa notárskej zápisnice R. XXX/XXXX, R. XXXXX/XXXX bolo zistené, že bola spísaná darovacia zmluva C. XXXX/XX dňa 29.10.2003, podľa ktorej darca N.. S. D. daroval obdarovaným X.. E. Š. O. X.. S. D. spoluvlastnícky podiel 1/6 vyššie uvedených nehnuteľností.

23/ Podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotovený N. I..W..V.. dňa 24.6.2013 a overený dňa 4.7.2013 č. 1064/2013 bolo zistené, že z pozemku parcela KN C XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m² boli vytvorené nové parcely č. XX/XX výmera 4 m², XX/XX výmera 1 m², XX/XX výmera 1 m² a XX/XX výmera 1 m².

24/ Podľa geometrického plánu č. XX/XXXX vyhotovený N. I..W..V.. dňa 10.3.2017 a overený dňa 27.3.2017 č. 568/17 bolo zistené, že pozemok parcelné číslo XX/XX - zastavané plochy o výmere 7 m² bol rozdelený na pozemky parcelné číslo XX/XX výmera 4m², XX/XX, XX/XX O. XX/XX, každá parcela výmera 1 m².

25/ Žalovaní 1/, 2/ ďalej predložili geometrické plány Č.. XXX- XXXX- X- XXXX, vyhotovený Z. Š..N.. Ž. dňa 10.1.1991 na majetkovo právne usporiadanie na základe uplatnenia nárokov č. XXX/XX, ktorým boli vytvorené nové parcely, mimo iné parcela č. XX/X o výmere 18 m², XX/X o výmere 18 m², XX/X o výmere 18 m² a XX/XX o výmere 18 m² a ďalej geometrický plán č. Z. - XXX - XX vyhotovený Z. Ž. dňa 28.2.1994 na zameranie garáže, ktorý je aj súčasťou znaleckého posudku X.. I. Č.. X/XX o cene garážového boxu na K. B. v Ž. zo dňa 6.2.1995. Znalecký posudok sa týka garáže č.s. XXX, zapísaná na Q. XXXX, parcela č. XX/X s tým, že zastavaná plocha je 18 m².

26/ Podľa rozhodnutia Mestského národného výboru v Žiline zo dňa 22.4.1976 žiadateľovi C. F. a manželke D. W.. J. bolo povolené v Žiline na parcele č. XX/X, kat. územie Ž. stavba garáže pre osobné motorové vozidlo.

27/ Podľa všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2011 bolo zistené, že mesto Žilina vydalo VZN o dani za užívanie verejného priestranstva a v článku 1 sa uvádza, že VZN upravuje podmienky určovania a vyberania dane za užívanie verejného priestranstva, sadzby dane, vznik a zánik daňovej povinnosti, oslobodenie od dane na území mesta Žilina.

28/ Podľa prípisu mesta Žilina zo dňa 5.12.2014 adresované právnej zástupkyňi žalovaných 1/, 2/ sa uvádza, že pre účely VZN č. 5/2011 sa verejným priestranstvom rozumejú verejnosti prístupné pozemky vo vlastníctve mesta Žilina a ďalej sa uvádza čo sú verejnosti prístupné pozemky, a to okrem tých, ktoré sú vo vlastníctve fyzických a právnických osôb.

29/ Žalobca 2/ vo výpovedi uviedol, že je podielový spoluvlastník pozemku parcelné číslo XX/XX, tak ako je predmet konania, a nadobudol nehnuteľnosť po svojej starej matke O. I., ktorá mala uzavretú zmluvu podľa reštitučného zákona a nadobudla 1 nehnuteľnosť podľa zmluvy zo dňa 15.11.1990. O. I. ďalej uzavrela darovaciu zmluvu so žalobcom 2/ a jeho súrodencami X.. K. D. a žalobkyňou 1/ E.. E. D., C. Š.. Ďalej bola uzavretá zmluva medzi X.. K. D. a N.. S. D. C. XXXX/XX zo dňa 31.3.1998 a ďalej N.. S. D. uzavrel darovaciu zmluvu so žalobcami 1/, 2/ C. XXXX/XX zo dňa 29.10.2013 a na základe tejto nadobudol žalobca 2/ spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo XX/XX, a to podiel 1 a jeho sestra žalobkyňa 1/ je spoluvlastníčka 1. Ďalší spoluvlastník žalobca 3/ je právnym nástupcom druhej spoluvlastníčky E. C. P., ktorá mala taktiež uzavretú dohodu o vydaní nehnuteľnosti. V roku 1990 kedy boli nehnuteľnosti vydané, boli na pozemkoch postavené garáže a nenamietajú vlastnícke právo žalovaných pokiaľ ide o pozemky, tak ako sú zapísané na LV, kde žalovaní sú vedení ako vlastníci pozemkov, na ktorých sú postavené garáže. Poukazuje ale na to, že múry týchto garáží sa už nachádzajú na pozemku vo vlastníctve žalobcov, pozemok parcelné číslo XX/XX. Žalobcovia si nechali vymerať pozemky a zistili, že jednotlivé garáže už zasahujú do pozemku žalobcov. Spolu ide o zásah o výmere 7 m². Žalobcovia sa pokúsili aj o uzavretie dohody, ale žalovaní nereagovali.

30/ Žalovaný 3/ uviedol, že je vlastníkom garáže, ktorá je postavená na parcele č. XX/X č.s. XXXX a túto nadobudol v roku 2005 od pána J.. V tom čase už garáž bola postavená po dobu asi 40 rokov. Žalovaný kúpil garáž a pozemok, ktorý je zastavaný garážou. Žiaden iný pozemok ani žiadnu inú plochu nekupoval. Doposiaľ užíva nehnuteľnosti bez akejkoľvek zmeny, teda garáž a pozemok pod garážou. Keď sa stretol so žalobcom 2/ tento uvádzal, že bude žiadať poplatok za neoprávnené užívanie. Nesúhlasí s tým, že by malo vzniknúť bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcov, pretože kúpil presne takú garáž a pozemok ako je aj uvedené v zmluve o vydaní, kde je uvedený jeho právny predchodca.

31/ Svedok X.. L. C., ktorý vyhotovil protokol o kontrolnom zameraní hranice medzi parcelou č. XX/X O. XX/XX zo dňa 19.11.2013 na pojednávaní uviedol, že zameranie vykonal na žiadosť právnej zástupkyne žalovaných 1/,2/. Pri tomto zameraní, pokiaľ ide o rohové body, tak ako sú vyznačené na geometrickom pláne, vyhotovenom N. I..W..V.. Č.. XX/XXXX, ktorý bol overený pod č. XXX/XX dňa 26.4.2011, tak rohový bod 7 sa nachádza na rohu budovy. Ďalej pokiaľ ide o rohové body 1,2,3 v tomto geometrickom pláne spoločnosti N. I..W..V.. Č.. XX/XXXX nie sú na budove, ale sú na krajoch odkvapov. Na prednej dlhšej strane na všetkých štyroch garážach v bodoch 2,3 je vzdialenosť bodov od samotnej steny budovy asi 20 až 22 cm a pri bočnej strane ako sú body 1 a 2 je táto vzdialenosť asi 6 cm. Merania podľa tohto geometrického plánu neboli na roh budovy, ale boli na koniec odkvapu na streche. Išlo o parcelu XX/XX, tak ako je vyznačená v tomto geometrickom pláne v roku 2011 a parcela XX/X je dvor medzi garážami a stavbami. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o geometrický plán z roku 2013, ktorý bol tiež vyhotovený spoločnosťou N. I..W..V., tak pri tomto neporovnával body podľa tohto geometrického plánu, ale je zrejmé, že tento vychádzal z pôvodného geometrického plánu z roku 2011 a išlo o totožnosť lomových bodov. Parcela XX/XX, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom z roku 2011, je aj zapísaná v katastri nehnuteľností, ale geometrický plán z roku 2013, ktorý vytváral parcely XX/XX, XX/XX, XX/XX nie je zapísaný v katastri nehnuteľností. Ďalej uviedol, že sa nevie vyjadriť z akých podkladov vychádzala spoločnosť N. I..W..V.. pri meraniach a nevie sa vyjadriť ani k výmere pozemku parcelné číslo XX/XX.

32/ Podľa § 451 ods. 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 132 ods. 1 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1,3 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 130 ods. 1 OZ ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

33/ Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie a dospel k takému záveru, že nie sú splnené podmienky aby bolo žalobe vyhovieť, nakoľko žalobcovia neunesli v konaní dôkazné bremeno a nepreukázali skutkové tvrdenia, na základe ktorých im vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. OZ, ktorého sa v konaní domáhali od žalovaných 1/, 2/, 3/. Nesporné bolo v konaní preukázané, že žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci, tak ako to vyplýva z LV XXX pozemku parcelné číslo XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m², a to žalobkyňa 1/ podiel 1/6 + 1/12, žalobca 2/ podiel 1/6 + 1/12 a žalobca 3/ podiel 1. Nesporné bolo, že parcela XX/XX bola vyhotovená podľa geometrického plánu, vyhotovený N. I..W..V., č. 18/2011. Ďalej v konaní ako nesporné bolo preukázané, na základe výpisov z listu vlastníctva, a nepopreli túto skutočnosť ani žalobcovia, že podľa výpisu z LV XXX sú spoluvlastníci v podieli 1/1 žalovaní 1/, 2/ pozemkov parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m² a garáže č.s. XXX a parcelné číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m² a garáže č.s. XXX. Žalovaný 1/

je výlučným vlastníkom, podiel 1/1, pozemku parcelné číslo XX/XX a garáže č.s. XXX podľa výpisu z LV XXXX a žalovaný 3/ je výlučným vlastníkom, podiel 1/1, pozemku parcelné číslo XX/X a garáže č.s. XXXX podľa výpisu z LV XXXX. Žalobcovia v konaní tvrdili, že žalovaní užívajú pozemok XX/XX, a to žalovaní 1/, 2/ navyše pozemok parcela KN C XX/XX o výmere 1 m² a KN C XX/XX o výmere 1 m², žalovaný 1/ mimo pozemku XX/XX aj pozemok KN C XX/XX o výmere 4 m² a žalovaný 3/ mimo pozemku XX/X aj pozemok KN C XX/XX o výmere 1 m² s tým, že tieto pozemky boli vytvorené podľa predloženého geometrického plánu spoločnosti N. I..W..V.. Č.. XXXXXXXX- XXX/XXXX zo dňa 24.6.2013. Počas konania predložili žalobcovia nový geometrický plán, vyhotovený N. I..W..V., dňa 10.3.2017 Č.. XX/XXXX, podľa ktorého pôvodný pozemok XX/XX, zapísaný na LV XXX, bol rozdelený na pozemky XX/XX výmera 4 m², XX/XX výmera 1m², XX/XX výmera 1 m² a XX/XX výmera 1 m². Zároveň uviedli, že tu došlo len k zmene v parcelných číslach a pôvodná parcela XX/XX sa zmenila na XX/XX, pôvodná parcela XX/XX sa zmenila na XX/XX a pôvodná parcela XX/XX sa zmenila na XX/XX. Geometrické plány č. XXXXXXXX - XXX/XXXX a č. XX/XXXX nie sú zapísané v katastri nehnuteľností. Žalobcovia mimo uvedených geometrických plánov ale nepredložili žiaden dôkaz, na základe ktorého by vyplynulo, že novovytvorené parcely podľa geometrického plánu č. XX/XXXX, Č.. XX/XX, XX/XX, XX/XX O. XX/XX, ktoré boli vytvorené z pôvodného pozemku XX/XX, zapísaný na LV XXXX, je v užívaní žalovaných 1/, 2/, 3/, tak ako uvádzali v skutkových tvrdeniach. Mimo uvedených geometrických plánov totiž nebol predložený žiaden iný dôkaz a samotní žalobcovia ani presne nešpecifikovali akým spôsobom je užívaný pozemok vo vlastníctve žalobcov žalovanými 1/, 2/, 3/ a na pojednávaní 28.1.2015 uvádzali, že žiadajú bezdôvodné obohatenie za plochu, ktorá sa nachádza vo vnútri garáže alebo je zastavaná stavbou garáže alebo je to plocha, tak ako sa vyjadroval svedok X.. L. C., ktorá zodpovedá priestoru medzi samotnou stavbou a medzi odkvapom s tým, že poukazovali na judikatúru, podľa ktorej aj priestor nad pozemkom je vo vlastníctve vlastníka pozemku. Súd vychádzal z týchto skutkových tvrdení žalobcov a dospel k takému záveru, že len na základe predložených geometrických plánov, bez ďalšieho dokazovania, pričom žalovaní popreli skutkové tvrdenia žalobcov, nie je možné konštatovať, že žalovaní zasahujú do vlastníckeho práva žalobcov, a to takým spôsobom, že užívajú bez právneho dôvodu pozemok vo vlastníctve žalobcov parcelné číslo XX/XX zapísaný na LV č. XXX, kat. územie Ž., a tak z týchto dôvodov boli splnené podmienky aby súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu zamietol.

34/ Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, ktorú uvádzali ako obranu žalovaní, a to že užívajú nehnuteľnosti, tak ako sú zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX O. XXXX, ale aj v prípade ak by plocha, ktorú užívajú zodpovedala pozemku parcelné číslo XX/XX, zapísaný na Q. XXX, tak nadobudli k nej vlastnícke právo titulom vydržania čo má súd skúmať ako predbežnú otázku, a to z dôvodu, že od nadobudnutia nehnuteľností, a to garáží spolu s pozemkom pod garážou, počas celej doby tak ako aj ich právni predchodcovia, užívajú nehnuteľnosti pokojne, dobromyseľne a nerušene ako svoje vlastníctvo s tým, že počas celej doby, ktorá je dlhšia ako desaťročná vydržacia doba, boli v dobrej viere, že nehnuteľnosti, tak ako užívajú, nadobudli do vlastníctva na základe nadobúdacích titulov, tak ako vyplývajú podľa listov vlastníctva.

35/ Súd sa stotožnil s obranou žalovaných a konštatuje, že aj v tom prípade ak žalovaní užívajú pozemok nad rozsah, ako vyplýva z jednotlivých listov vlastníctva č. XXXX, XXXX O. XXXX a teda užívajú čo len sčasti pozemok parcelné číslo XX/XX, zapísaný na LV XXX v spoluvlastníctve žalobcov 1/, 2/, 3/, tak nadobudli k tejto spornej ploche XX/XX vlastnícke právo titulom vydržania. V konaní bolo nesporné a nepopreli tieto skutkové tvrdenia žalobcovia, že žalovaní 1/, 2/ nadobudli garáž č. XXX spolu s pozemkom pod garážou na základe kúpy V XXXX/XX a garáž č. XXX spolu s pozemkom pod garážou podľa kúpnej zmluvy C. XXXX/XX. Zároveň žalovaný 1/ ako výlučný vlastník garáže č. XXX, postavená na pozemku XX/XX, má ako tituly nadobudnutia zapísané zmluvy W. XXXX/XX - dohoda o vyporiadaní BSM C. XXXX/XX a darovacia zmluva C. XXXX/XX a teda podľa týchto nadobúdacích titulov je zrejmé, že od doby nadobudnutia až do dňa podania žaloby 2.8.2013, uplynula desaťročná vydržacia doba podľa § 134 ods. 1 OZ. Zároveň u žalovaného 3/, ktorý nadobudol garáž č. XXXX na parcele č. XX/X, podľa kúpnej zmluvy C. XXXX/XX, je potrebné pripočítať vydržaciu dobu jeho právneho predchodcu, podľa § 134 ods. 3 OZ, O. J., od ktorého nehnuteľnosti nadobudol kúpnu zmluvou. Pri vydržaní je potrebné vychádzať z domnelého právneho titulu pre nadobudnutie vlastníctva a žalovaní od nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to garáží a pozemku pod garážou a u žalovaného 3/ aj pri započítaní vydržacej doby právneho predchodcu, užívali pozemky v dobrej viere, že na základe právneho titulu nadobudli vlastnícke právo, a to v takom rozsahu, ako tieto pozemky užívajú do súčasnej doby, kde žalobcovia tvrdia,

že užívajú aj pozemok parcelné číslo XX/XX, zapísaný na Q. XXX. Možno teda konštatovať, že splnili podmienku dobromyseľnosti a na základe nadobúdacích titulov boli v ospravedlniteľnom omyle ohľadne nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, tak ako tieto boli užívané ich právnymi predchodcami, a tak ako sú užívané aj v súčasnej dobe. Tvrdenia žalobcov, že nemohli byť dobromyseľní, keď užívali namiesto výmery 18 m², ako je uvedená na listoch vlastníctva, výmeru 19 m² nie je dôvodom, vzhľadom na nepatrný rozdiel vo výmere, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že žalovaní vedeli, že nie sú vlastníkami plochy, ktorú reálne užívajú a teda by v tomto prípade nesplnili podmienku dobromyseľnosti.

36/ Žalovaní v konaní uvádzali, ako jeden z rozhodujúcich dôkazov, protokol o kontrolnom zameraní hranice medzi parcelami XX/X O. XX/XX, ktorý vyhotovil X.. Ľ. C., ktorý bol aj v konaní vypočutý ako svedok, ale tu súd poukazuje na to, že svedok sa vyjadroval ku geometrickému plánu č. XX/XXXX, ktorým bola vytvorená parcela č. XX/XX, ale sám vo svojej výpovedi uvádzal, že sa nevie vyjadriť ku geometrickým plánom, ktorý predložili žalobcovia, na základe ktorých si uplatňovali nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

37/ Žalobcovia zároveň žiadali bezdôvodné obohatenie v sume, pri ktorej vychádzali zo všeobecne záväzného nariadenia mesta Žilina č. 5/2011, a tu súd konštatuje, že ani v tejto časti neunesli dôkazné bremeno, nakoľko pri vydaní bezdôvodného obohatenia medzi fyzickými osobami nie je možné postupovať podľa všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2011, ktoré bolo predložené a ktoré sa týka podmienok určovania vyberania dane za užívanie verejného priestranstva, sadzby dane, vzniku a zániku daňovej povinnosti a oslobodenia od dane na území mesta Ž.. Na základe tohto žalobcovia neunesli ani dôkazné bremeno na preukázanie výšky nároku.

38/ Súd sa nezaoberal vznesenou námietkou premlčania, a to z dôvodu že nevzniklo právo žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia, a tak súd ani neskúmal premlčanie tohto práva.

39/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcov o vydanie bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu zamietol, nakoľko bolo v konaní jednoznačne preukázané, že žalovaní 1/, 2/, 3/ sa bezdôvodne neobohacujú na úkor žalobcov 1/, 2/, 3/ a plochu, ktorú užívajú a ktorá je zastavaná garážami, tak ako vyplýva z LV 3XXX, XXXX O. XXXX, užívajú ako vlastníci pozemkov, na ktorých sú postavené garáže, a to pozemky parcelné číslo XX/X, XX/X, zapísané na LV XXXX, parcelné číslo XX/X zapísané na LV XXXX a parcelné číslo XX/XX zapísané na LV XXXX, prípadne nadobudli vlastnícke právo k spornému pozemku parcelné číslo XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m², zapísané na LV XXX, titulom vydržania, čo súd skúmal ako predbežnú otázku, a tak v každom prípade plochu, za užívanie ktorej žiadali žalobcovia vydať bezdôvodné obohatenie, užívajú ako vlastníci, a tak nie sú splnené podmienky aby súd konštatoval, že zasahujú do vlastníckeho práva žalobcov a získali majetkový prospech bez právneho dôvodu na úkor žalobcov, a tak bola žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu zamietnutá.

40/ Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41/ Žalovaní 1/, 2/, 3/ mali vo veci úplný úspech, a tak súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/ bola priznaná náhrada trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.