

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010247
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010247.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Spisová značka: 8T/50/2017-92
IČO: 5916010247

T r e s t n ý r o z k a z

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1
Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený

R. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., M. Z. XXX/XX, prechodne bytom a zároveň adresa na doručovanie písomností: C., C. XX/X, živnostník, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/3/2016-18 z 22.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 03.03.2016, povinný počnúc od 01.03.2016 platiť zvýšené výživné na svoje maloleté dcéry W. G., nar. XX.XX.XXXX, a X. G., nar. XX.XX.XXXX, vo výške po 150,- Eur mesačne na každú, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich matky R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v C., N. č. XX, keď predtým bol v období od 01.01.2015 do 29.02.2016 na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5P/89/2014-16 z 20.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.02.2015, povinný platiť výživné vo výške po 80,- Eur mesačne na každú dcéru, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky R. F., od 01.02.2016 až doteraz si túto vyživovaciú povinnosť v Ružomberku, v Nemecku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, z nedbanlivosti riadne a pravidelne neplnil s výnimkou mesiacov máj 2016, kedy výživné zaplatil v sume 440,- Eur, august 2016, september 2016, október 2016, december 2016 a január 2017, kedy bežné výživné zaplatil v sumách po 300,- Eur, február 2017, kedy výživné čiastočne zaplatil v sume 200,-Eur, a v mesiaci marec 2017, kedy výživné zaplatil v sume 400,- Eur, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1820,- Eur k rukám matky R. F., pričom riadnym a pravidelným neplatením výživného matku i svoje maloleté dcéry dostal do stavu hmotnej núdze, pretože R. F. by ich a seba zo svojho celkového príjmu 250,- Eur mesačne, ktorý tvoril len rodičovský príspevok a prídavky na deti, nedokázala sama užiť a z toho dôvodu jej musela zo svojho starobného dôchodku finančne pomáhať jej matka L. F., nar. XX.XX.XXXX, rôznymi nepravidelnými sumami od 20,- Eur do 50,- Eur na úhradu nákladov na bývanie, poplatkov za stravovanie detí v škole a v škôlke, alebo nákupom potravín,

keď obvinený je od roku 1997 držiteľom živnostenského oprávnenia, ako samostatne zárobkovo činná osoba podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2015 dosiahol zisk z podnikania vo výške 8955,- Eur, za rok 2016 však daňové priznanie nepodal, živnostenské oprávnenie mu na jeho vlastnú žiadosť zaniklo ku dňu 21.06.2016 a následne vzniklo

22.07.2016, medzitým pracoval od 27.06.2016 do 31.07.2016 vo firme Jozefa Kocúra, L. Q.. XX, IČO: 47 118 466, kde dosiahol nezistený príjem, na základe dohody o pracovnej činnosti ako živnostník pracuje od roku 2013 v Nemecku a v Rakúsku na základe zmluvy o dielo pre spoločnosť ROMI WORK, s. r. o., so sídlom v Liskovej č. 1226, ktorej svoje práce fakturuje a podľa vlastného vyjadrenia z 03.01.2017 dosahuje hrubý mesačný príjem 1800,- Eur, fajčí a na nákup cigariet mesačne minie cca 100,- Eur, vlastní mobilný telefón a využíva platené služby mobilného operátora,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a oprávnenú osobu tým vydal do nebezpečenstva núdze,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1.820,-Eur k rukám matky R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. XX, C..

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
s a m o s u d c a
Okresný súd Ružomberok
dňa 01. júna 2017

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak

trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,