

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8Csp/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616897447
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616897447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX R., o zaplatenie 2.909,56 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 909,56 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2 909,56 Eur od 12.12.2014 do zaplatenia a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 08.07.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.909,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 12.12.2014 do zaplatenia spolu s trovami konania. Uplatnený nárok pozostáva zo žalovaným nezaplatených služieb poskytovaných žalobcom v období 07/2014 až 09/2014 vo výške 888,82 Eur a náhrady škody vo výške 2.020,74 Eur, ktorá je tvorená rozdielom medzi predajnou cenou žalobcom žalovanému poskytnutých 9 mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovými cenami po zohľadnení počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatkov k zmluvám č. A7863219, A7670401, A7672642, A7856943, A7382450, A7429454, A7429607, A5453637 a A7071621 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 01.06.2017 uznal uplatnený nárok v celom rozsahu. Požiadal o možnosť zaplatiť dlh v splátkach. Žiadosť o povolenie splátok dlhu odôvodnil tým, že je nezamestnaný, jeho príjem pozostáva len z dávky v hmotnej núdzi spolu cca 124,- Eur mesačne. Žije v dome so svojimi rodičmi. Má prerušenú živnosť, ktorú by si chcel v auguste obnoviť.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, a preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie vyjadrením žalovaného a oboznámením spisu, pričom listinné dôkazy vykonal podľa § 204 CSP, z čoho zistil tento skutkový stav veci:

4. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 23.07.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7863219, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu ako aj Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Panter Pro 65 eur“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Sony Xperia Z1 Compact white za kúpnu cenu 30,- Eur (bod 1.2

Dodatku). Súčasťou tohto bodu je aj prehlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 420,- Eur.

5. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 16.04.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7670401, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu ako aj Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Panter Pro 45 eur“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Sony Xperia SP za kúpnu cenu 5,- Eur (bod 1.2 Dodatku). Súčasťou tohto bodu je aj prehlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 275,- Eur.

6. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 17.04.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7672642, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu ako aj Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Panter Pro 65 eur“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy S4 mini black za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatku). Súčasťou tohto bodu je aj prehlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 325,- Eur.

7. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 20.07.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7856943, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu ako aj Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Panter Pro 65 eur“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Sony Xperia Z1 Compact white za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatku). Súčasťou tohto bodu je aj prehlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 420,- Eur.

8. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 09.12.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7382450, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu ako aj Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Panter Pro 65 eur“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Sony Xperia SP za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatku). Súčasťou tohto bodu je aj prehlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 330,- Eur.

9. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 23.12.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7429454, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu ako aj Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Mobilný internet Klasik“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei MediaPad 7 Youth za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatku). Súčasťou tohto bodu je aj prehlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 165,- Eur.

10. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 23.12.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7429607, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu ako aj Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný

program „Mobilný internet Štart so zdieľaním dát“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatku). Súčasťou tohto bodu je aj prehlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 195,- Eur.

11. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 23.12.2013 zmluvu o pripojení podľa § 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A5453637, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu ako a dňa 23.12.2013 Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Nonstop“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy S4 mini black za kúpnu cenu 19,- Eur (bod 1.2 Dodatku). Súčasťou tohto bodu je aj prehlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 400,- Eur.

12. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 05.07.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7071621, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu ako aj Dodatok k nej. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Panter 40 eur“. Z Dodatku k zmluve vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Sony Xperia L za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatku). Súčasťou tohto bodu je aj prehlásenie, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto Dodatku, je 275,- Eur.

13. Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 27.11.2014 vyzval žalovaného na uhradenie sumy 893,82 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 2.406,59 Eur spolu s poplatkom za mimosúdne vymáhanie vo výške 10,- Eur, t.j. spolu 3.310,41 Eur v lehote do 11.12.2014.

14. Žalobca za ním poskytnuté služby vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 2254649219 splatnou dňa 29.09.2014 sumu 26,42 Eur, faktúrou č. 2250846499 splatnou dňa 29.08.2014 sumu 46,99 Eur, faktúrou č. 2250853900 splatnou dňa 29.08.2014 sumu 65,- Eur, faktúrou č. 2250707382 splatnou dňa 29.08.2014 sumu 61,76 Eur, faktúrou č. 2250853902 splatnou dňa 29.08.2014 sumu 12,- Eur, faktúrou č. 2250861212 splatnou dňa 29.08.2014 sumu 110,75 Eur, faktúrou č. 2250856273 splatnou dňa 29.08.2014 sumu 65,- Eur, faktúrou č. 2250852627 splatnou dňa 29.08.2014 sumu 14,39 Eur, faktúrou č. 2250859945 splatnou dňa 29.08.2014 sumu 125,39 Eur, faktúrou č. 2250856060 splatnou dňa 29.08.2014 sumu 45,- Eur, faktúrou č. 2247080153 splatnou dňa 29.07.2014 sumu 5,- Eur, faktúrou č. 2247075262 splatnou dňa 29.07.2014 sumu 77,70 Eur, faktúrou č. 2247031801 splatnou dňa 29.07.2014 sumu 48,19 Eur, faktúrou č. 2247049893 splatnou dňa 29.07.2014 sumu 65,- Eur, faktúrou č. 2247041616 splatnou dňa 29.07.2014 sumu 14,39 Eur, faktúrou č. 2247047292 splatnou dňa 29.07.2014 sumu 45,- Eur, faktúrou č. 2247042524 splatnou dňa 29.07.2014 sumu 12,- Eur a faktúrou č. 2247042893 splatnou dňa 29.07.2014 sumu 65,- Eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť

užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 ZEK účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Dodatku (ďalej len "OZ") ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené nároky, tak tie žalovaný v celom rozsahu uznal. Uznal tak nárok na zaplatenie žalobcom poskytovaných služieb ako aj škody, ktorú žalobcovi spôsobil. Škodou bol rozdiel medzi predajnou cenou 9 mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Preto súd žalobou uplatnený nárok ako žalovaným uznaný v celom rozsahu priznal a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ho žalobcovi.

16. Žalovaný žiadal, aby mohol dlžnú sumu zaplatiť žalobcovi v splátkach. Súd ale zistil, že žalovaný má viacero dlhov, ktoré v súčasnosti pravidelne nespláca (CETELEM, HOME CREDIT). Aj s ohľadom na majetkovú situáciu žalovaného (podľa jeho vyjadrenia jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi) a výšku dlhu 2.909,56 eur s príslušenstvom tento dlh nebolo možné rozvrhnúť na také splátky, aby dlh mohol byť v primeranej dobe zaplatený a súčasne aby ich výška bola taká, že by ju žalovaný dokázal splácať. Súd mu povolil jeden dlh (ktorý bol dokonca nižší) splácať pod hrozbou zosplatnenia dlhu v prípade omeškania čo i len jednej splátky v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/125/2015, avšak podľa vyjadrenia samotného žalovaného tieto splátky nedodržiava pravidelne. Preto súd nevyhovel žiadosti žalovaného na povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach. S ohľadom na jeho majetkovú situáciu ale v súlade s § 232 ods. 3 CSP súd stanovil lehotu na plnenie namiesto 3 dní na 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a preto má žalobca ako úspešná strana sporu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Svidník v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.