

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200836
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1017200836.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Magdalény Blažovej v trestnej veci odsúdenej W. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. , o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/8/2016 zo dňa 26.04.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. X písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdenej W. I., nar. XX.XX.XXXX v C. sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

V. súd Bratislava I zhora citovaným uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená Renáta I. sa v skúšobnej dobe určenej jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/8/2016 zo dňa 12.04.2016 právoplatným 06.05.2016 neosvedčila a uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok vykoná.

Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozhodol, že pre výkon tohto trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala ihneď po jeho vyhlásení v zákonnej lehote na č.l. 93 dňa 26.04.2017 sťažnosť odsúdená. Písomne odôvodnila sťažnosť podaním 27.04.2017 a 12.05.2017. V sťažnostných dôvodoch uviedla, že má 5 maloletých detí, chorých rodičov a preto žiada, aby bol jej uložený trest verejno prospešných prác.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdená W. I. bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/8/2016 zo dňa 12.04.2016, právoplatným 06.05.2016 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Skúšobná doba odsúdenej plynula od 07.05.2016 do 07.05.2018.

Súd I. stupňa postupoval procesným spôsobom, keď oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy. Následne skúmal, či odsúdená v priebehu plynutia skúšobnej doby žila riadnym životom a zistil, že v priebehu skúšobnej doby sa opäť dostala do rozporu so zákonom, pretože bola odsúdená:

-trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/84/2016 zo dňa 11.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2016 opätovne pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.

b/ Tr. zák. pre skutok, ktorý spáchala dňa 09.07.2016 k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak podmienčne odsúdený uviedol v skúšobnej dobe riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil, ináč rozhodne, a to už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest vykoná.

V posudzovanom prípade podmienky pre použitie vyššie citovaného ustanovenia boli splnené. Odsúdená W. I., ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, v priebehu skúšobnej doby nežila riadnym životom, pretože spáchala dva úmyselné trestné činy, za ktoré bola aj právoplatne odsúdená a súd I. stupňa preto postupoval správne, v súlade so zákonom, keď nariadil trest pôvodne podmienčne odložený odsúdenej vykonať. Odvolací súd vzhľadom na sťažnostné dôvody udáva, že vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia odsúdenej v Rakúsku, v Čechách a na Slovensku pre majetkovú trestnú činnosť (doposiaľ bola 4 krát súdne trestaná), je evidentné, že sa dopúšťa sústavne majetkovej trestnej činnosti a opätovne sa dopustila totožnej úmyselnej trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby. Neprichádza do úvahy postup podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. a preto správne prvostupňový súd rozhodol tak, že premenil odsúdenej podmienčný trest a nariadil výkon trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa taktiež postupoval v súlade so zákonom a § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., keď zaradil odsúdenú Renátu I. pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z aktuálneho odpisu registra trestov totiž vyplýva, že odsúdená Renáta I. v posledných desiatich rokoch nebola na území Slovenska vo výkone trestu odňatia slobody a ani žiadny trest nevykonala.

Na podklade týchto skutočností krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd rozhodol vo veci správne, nakoľko sú splnené základné podmienky na premenu trestu, nezistil dôvody pre zrušenie alebo zmenu I. stupňového rozhodnutia, preto sťažnosť odsúdenej ako nedôvodnú musel v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.