

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716203585  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716203585.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému: O. F., F. XX.XX.XXXX, T. B. XXX/XXX, XXX XX Š., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 1.401,41 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 06.06.2016 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.401,41 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.01.2001 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej vo vyššie uvedenej zmluve uzavrel žalobca so žalovaným úverovú zmluvu, vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 663,88 eur. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 3.525,93 eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaný bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie karty. Podľa bodu III.-3.-1. VÚP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. Dňu kalendárneho mesiaca. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu III.-3.-5. VÚP je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte.

Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do podania žaloby len časť dlžnej sumy a to sumu 3.126,52 eur. Na predžalobné výzvy nereagoval.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vypovedal zmluvu dňa 21.11.2014. Dňa 15.02.2015 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu.

2. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 23.12.2016 nevyjadril.

3. Súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zistil, že žalobca - spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. bola dňa 30.06.2016 ex offa vymazaná. Spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia. Právnym nástupcom žalobcu sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č. 2990 B. Súd preto uznesením č.k. 6C/96/2016 - 36 zo dňa 22.03.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu.

4. Na pojednávanie uskutočnené dňa 01.06.2016 sa strany sporu nedostavili. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil dňa 03.05.2017, súhlasil s pojednávaním vo svojej neprítomnosti, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, doručenie predvolania má riadne vykázané dňa 15.03.2017. Súd pojednával podľa § 157 CSP v ich neprítomnosti

5. Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobou žalobcu doručenou na súd dňa 06.06.2016, Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura zo dňa 15.10.2001, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty, výpisom z úverového účtu žalovaného, Výpoveďou zo zmluvy zo dňa 21.11.2014 a dospel k názoru, že žalobu je potrebné zamietnuť.

6. Zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura zo dňa 15.10.2001 na formulárovom tlačive žalobcu obsahujúcom na rube aj Všeobecné podmienky žalobcu vyplýva, že žalovaný ako spotrebiteľ požiadal o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 663,88 eur pri výške mesačnej splátky 33,19 eur. Výška úrokovej miery predstavovala 2,39 % mesačne.

7. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,

- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=15.10.2001>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

9. V prejednávanej veci ide o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Jedná sa o vopred pripravenú formulárovú a typizovanú zmluvu žalobcu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 OZ veta prvá Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom do 28.2.2010a podľa zákona č. 258/2001 Z.z.

10. Pri posudzovaní oprávnenosti nároku žalobcu na zaplatenie sumy 1.401,41 eur súd vychádzal z uzavretej zmluvy zo dňa 15.10.2001, ktorá je spísaná na predtlačenom formulári. Táto vo svojich ustanoveniach neobsahuje počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov. Súd s poukazom na § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutá výška mesačnej splátky 33,19 eur predstavovala nielen splátku istiny, ale aj úrokov. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a rozhodne nepostačuje, ak úrok je zahrnutý do jednej splátky spolu s istinou. Výška úrokovej miery platná ku dňu podpisu zmluvy bola stanovená na 2,39 % mesačne / 28,68 % ročne, čo je úrokom neprijateľným a tvoriacim neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Takto vysoký úrok je pre spotrebiteľa nevýhodný a spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvných povinnostiach a nedôvodne zaťažuje spotrebiteľa.

11. Súd konštatuje, že zmluva, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (absencia počtu a termínov splátok istiny), súd považuje úver v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Súd s poukazom na uvedené a na skutočnosť, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 3.126,52 eur pri čerpaní sumy 3.525,93 eur, ktorá obsahuje úroky a poplatky (zakomponované v predpísaných splátkach), žalobu zamietol.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol v konaní úspešný žalovaný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že žalovanému trovy konania nevznikli a žalobca v konaní nebol úspešný, súd rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)