

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37Em/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317208624  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317208624.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci oprávnenej: P. P. F., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XX, X., proti povinnému: W. Š. F., A.. XX.XX.XXXX, W. I. XA, X., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: T. F., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávnenej na nariadenie výkonu uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.10.2015, č. k. 11CoP/520/2015 - 98 zamietla.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 28.04.2017 sa matka maloletého T. domáhala výkonu uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.10.2015, č. k. 11CoP/520/2015 - 98, ktorým bol maloletý T. zverený do striedavej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že napriek jej zjavnému nesúhlasu s takouto formou starostlivosti, ktorú prejavila aj podaním mimoriadnych opravných prostriedkov, maloletý T. sa od 08/2016 nachádza vo výlučnej osobnej starostlivosti otca, a to z dôvodu údajného negatívneho postoja maloletého k matke. Povinný - otec maloletého - prezentuje, že má záujem na obnovení vzťahu oprávnenej a maloletého T., žiadnym spôsobom to však nedáva najavo. Maloletého nemotivuje k stretávaniu s matkou a všetko ponecháva výlučne na jeho vlastné rozhodnutie. Vzhľadom k uvedenému sa striedavá starostlivosť o maloletého nerealizuje a matka má s maloletým len sporadický kontakt. Keďže v konaní o rozvod manželstva súd rozhodol bez prítomnosti matky maloletého a na čas po rozvode zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca s tým, že jeho styk s matkou ponechal bez úpravy, maloletý sa necíti byť povinný realizovať styk s matkou. Otec sa k celej situácii stavia pasívne a vyžaduje, aby sa kontakt matky s maloletým realizoval cez jeho osobu.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu 51P/125/2016 ako aj obsahom spis sp. zn. 12P/112/2015 a zistil tento tento skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 08.10.2015, č. k. 11CoP/520/2015 - 98 Krajský súd v Bratislave zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že matke maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého T. F., A.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti, ktorú bude vykonávať otec maloletého od piatku od 16,30 hod. v párnom kalendárnom týždni do piatka do 16,30 hod. v nepárnom kalendárnom týždni a matka maloletého od piatka od 16,30 hod. v nepárnom týždni do piatka od 16,30 hod. v párnom kalendárnom týždni. Zároveň zaviazal otca prispievať na výživu maloletého k rukám matky čiastkou 100 € mesačne. Vo zvyšku návrh otca zamietol.

5. Rozsudkom zo dňa 02.03.2017, č. k. 51P/125/2016 - 221 tunajší súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol. Na čas po rozvode manželstva zveril maloletého T. F., A.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode

manželstva do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku zaviazal prispievať na jeho výživu čiastkou 180 € mesačne a styk matky s maloletým ponechal bez úpravy. Voči rozsudku podala matka maloletého opravný prostriedok.

6. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému..

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

9. Súd mal v danom prípade za preukázané, že návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný, nakoľko tu existujú dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom (v danom prípade uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.10.2015), ktoré porušovanie povinnosti zaviniť ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť a oprávnenému rodičovi odovzdať, v danom prípade teda možno za povinného považovať otca maloletého. V danej veci však súd nemôže vysloviť záver, že otec svoju povinnosť porušuje alebo túto zámerne neplní, z ktorého dôvodu k realizovaniu striedavej osobnej starostlivosti nedochádza, a bolo by teda možné nariadiť výkon rozhodnutia v intenciách zákona, keďže nemožno kvalifikovane uzavrieť, že nerealizovanie striedavej osobnej starostlivosti je spôsobené zavineným konaním otca a že tento neplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie.

10. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 51P/125/2016 súd vykonal rozsiahle dokazovanie zamerané na posúdenie najvhodnejšej formy starostlivosti rodičov o maloletého T. a v rozsudku zo dňa 02.03.2017, č. k. 51P/125/2016 - 221 sa podrobne vysporiadal s dôvodmi, pre ktoré nepovažoval striedavú osobnú starostlivosť o maloletého za vhodný model starostlivosti a ktoré ozrejmili aj tú skutočnosť, prečo nebolo možné vyhovieť návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Súčasťou dokazovania bolo aj posudzovanie vhodnosti výchovného prostredia u každého z rodičov a ich správanie a konanie vo vzťahu k plneniu si svojich rodičovských povinností a k uplatňovaniu svojich rodičovských práv. V neposlednom rade súd zohľadnil aj názor maloletého T., ktorý bol v priebehu konania opakovane zisťovaný orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a napokon aj priamo súdom, a to krátko pre vyhlásením rozhodnutia vo veci a ktorý názor maloletého súd vyhodnotil v kontexte s vykonaním dokazovaním. Súd v plnom rozsahu zotrúva na svojich záveroch tak, ako ich uviedol vo vyššie uvedenom rozsudku a v intenciách ktorých vyhodnotil návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia ako výrazne rozporný so záujmom maloletého T.. Ak by súd pristúpil k nariadeniu výkonu rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého, negoval by tým vlastné rozhodnutie, k čomu nie sú v danom prípade dané žiadne relevantné dôvody. Pokiaľ ide o matkou navrhované sanovanie vzťahov medzi ňou a maloletým, toto je samozrejme súčasťou postupov súdu v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, za súčasného stavu veci ale súd nevidí dôvod k tomuto pristupovať, nadôvažok ak sa matka domáha výkonu rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, ktoré bolo vydané v roku 2015 v rámci konaní viazaných na konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, pričom na čas po rozvode súd zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti otca. Ak by aj v danom prípade bola situácia ohľadom exekučného titulu odlišná, súd nemôže opomínať na skutočnosti obsiahnuté v konaní vo veci samej. Rodičia boli spolu s maloletým T. zaradení do sanačného programu neziskovej organizácie O., A., E., z ktorej záverečnej správy datovanej dňom 18.12.2016 je zrejmé, že spolupráca s matkou bola, predovšetkým z dôvodov na jej strane, neúspešná. Bez ohľadu na to, ako matka maloletého vníma závery tejto správy je nutné uviesť, že v kontexte s ostatnými skutočnosťami prípadu nemožno v žiadnom prípade dospieť k záveru, že vzťahy medzi maloletým T. a jeho matkou sú výsledkom negatívneho pôsobenia otca, skôr naopak. Aj zo šetrení OSPOD vo veci samej bolo zrejmé, že otec vyvíja dostatočnú snahu a úsilie, s cieľom napraviť vzťahy matky a maloletého, sám počas celého súdneho konania navrhoval striedavú

osobnú starostlivosť o maloletého, s ktorou bol maloletý do istého času aj stotožnený. Až následne, pod ťarchou dramatického zhoršenia vzťahov medzi matkou a maloletým, navrhol zveriť maloletého do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, v ktorej sa maloletý nachádza od 08/2016, a to na základe jeho vlastného rozhodnutia, podmieneného správaním matky voči jeho osobe. Nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorého cieľom by mala byť nútená realizácia striedavej osobnej starostlivosti by bolo kontraproduktívna a s ohľadom na súčasné vzťahy medzi matkou a maloletým T., by mohlo mať v konečnom dôsledku za následok úplné odcudzenie maloletého od matky. Súd preto na tomto mieste apeluje na matku, aby dôsledne zvažovala svoje kroky smerom k maloletému a jeho otcovi a nedávala maloletému dôvody k tomu, aby sa od nej čoraz viac izoloval. Ako súd uviedol už v rozsudku zo dňa 02.03.2017 je na matke, aby prehodnotila svoj postoj, správanie a konanie a pokúsila sa vzťahy medzi ňou a maloletým sanovať aspoň do takej miery, aby sa obnovila ich vzájomná komunikácia a znovu sa nadviazal ich pravidelný osobný kontakt.

11. Záverom považuje súd za potrebné uviesť, že vo veci maloletého T. F. bolo zo strany rodičov iniciovaných niekoľko súdnych konaní, ktoré boli následne procesne riešené nielen na Okresnom súde Pezinok, ale následne (po postúpení na tunajší súd z dôvodu miestnej príslušnosti) aj na tunajšom súde, pričom sa jednalo často o konania, ktoré sa procesne prelínali. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktorým bol maloletý T. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a ktorého výkonu sa matka týmto návrhom domáhala, bol pôvodne vedený na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/112/2015 - o návrhu otca na nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia. Toto uznesenie bolo vydané v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, kedy bolo zrejmé, že účinnosť tohto predbežného opatrenia zanikne najneskôr právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa konanie vo veci samej skončí. Týmto konaním bolo konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie a na tunajšom súde vedené následne pod sp. zn. 38P/145/2016. Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti, podala matka maloletého dovolanie, o ktorom Najvyšší súd SR rozhodoval v auguste 2016, t. j. už v dobe účinnosti Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku (dovolanie matky bolo odmietnuté). Aj konanie vo veci samej, ktorým bol návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/145/2016 bolo ukončené až za účinnosti nových procesných kódexov, a to uznesením zo dňa 04.04.2017, č. k. 38P/145/2016 - 36, ktorým bolo na podklade § 29 CMP konanie zastavené. Súd však v tomto prípade nepostupoval na podklade § 335 ods. 1 CSP a predmetné neodkladné (predbežné) opatrenie nezrušil, keďže bolo vedené pod samostatnou spisovou značkou a ako samostatné konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo o komplikovaný prípad, v ktorom sa prelínali návrhy rodičov a ich procesné riešenie vnieslo do prípadu istú zmätočnosť, súd z dôvodu právnej istoty a nejednoznačnosti právnej úpravy v riešení tejto otázky pri prelínaní predchádzajúcej a súčasnej právnej úpravy, pristúpi k doriešeniu tohto neodkladného opatrenia v intenciách platnej právnej úpravy.

12. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 377 ods. 1 CMP proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).