

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010037
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010037.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného W. F., rod. G., nar. XX.XX.XXXX S. F. Z., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 08. júna 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: W. F. Á. Y. R., rod. G.,
nar. XX.XX.XXXX S. F. Z., trvale bytom C. XXX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

03.09.2021 v čase okolo 11.30 hodine W. F., rodený G. neoprávnene vošiel na osobnom motorovom vozidle značky Peugeot 306 evidenčného čísla U., VIN: S. do lesného porastu č. 423A, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Hodejov, na parcele registra E č. 1750/13, čím konal v rozpore s ustanovením § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je jazda alebo státie motorovým vozidlom mimo vyznačených miest v lesných pozemkoch zakázaná a následne spolu s O. N. a ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom z uvedeného lesného porastu bez povolenia vypíliť najmenej 6 ks stromov druhu dub cerový v celkovom množstve najmenej 4 m³, čím spôsobili pre vlastníka lesného pozemku Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom N. XXXX/XXA, L. A. W. škodu vo výške nie menej ako 220,80 Eur, a W. F., rodený G. viedol vozidlo aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 4T/98/2020 zo dňa 05.01.2021 právoplatným dňa 09.03.2021 mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov,

t e d a

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku,
- v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdil motorovým vozidlom, na lesnom pozemku,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. I/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. I/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to:
- osobné motorové vozidlo značky Peugeot 306 evidenčného čísla U., VIN: S..

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku Tr. poriadku obžalovaný je povinný spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Z. A., nar. XX.XX.XXXX S. N. - O.Á. Č. A., trvalým bydliskom L. A. W., N. XXXX/XXA, náhradu škody vo výške 220.80,- Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. Poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku,
- v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdil motorovým vozidlom, na lesnom pozemku,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.