

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201647  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8615201647.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752 zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanej: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX G., občan G., zastúpená JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 809,83 eura s príslušenstvom, trovy konania, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 7C/68/2015-35 zo dňa 29.10.2015 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a uviedol, že žalovaná bola v konaní úspešná a súd jej prisúdil náhradu trov konania. Žalovaná v zákonnej lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia trovy konania nevyčíslila, a preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná. Uviedla, že súd vykonal pojednávanie dňa 29.10.2015 aj napriek písomnému ospravedlneniu právneho zástupcu žalovanej a žiadosti o odročenie pojednávania. Len v rozsudku súd prvej inštancie odôvodnil, že žiadosť o odročenie pojednávania neobsahovala dôležitý dôvod v zmysle § 119 O.s.p.. Poukázala na to, že žiadosť o odročenie pojednávania bola adresovaná súdu 06.10.2015, teda viac ako 3 týždne pred nariadeným pojednávaním. Súd mal dostatočný časový priestor, aby sa so žiadosťou oboznámil a ak ju neakceptoval, mohol vyzvať účastníka, aby podanie doplnil o skutočnosti pre súd dôležité. Namietala, že tvrdený dôvod (pobyt právneho zástupcu žalovanej v zahraničí) bol dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania a nevyhovením žiadosti bolo porušené právo žalovanej byť zastúpená advokátom. Právny zástupca nemal ani možnosť vyčíslit' trovy konania v zákonnej lehote, pretože už z ospravedlnenia bolo zrejmé, že právny zástupca sa v zahraničí bude zdržiavať do 03.11.2015. Aj keď žalovaná bola v konaní úspešná, výrokom o trovách konania jej bola spôsobená ujma. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie žalovanej je dôvodné. Žalovaná bola v rozhodnutí o veci samej úspešná, žaloba bola zamietnutá a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia jej neboli priznané z dôvodu, že tieto nevyčíslila. Odvolací súd sa stotožňuje s odvolacou námietkou žalovanej, že súdu prvej inštancie

muselo byť zrejme, že žalovaná nedokáže trovy právneho zastúpenia v zákonnej 3 dňovej lehote vyčísliť, keďže pojednávanie sa konalo dňa 29.10.2015 a právny zástupca žalovanej oznamoval, že bude v zahraničí do 03.11.2015. Dôležitá je skutočnosť, že súd prvej inštancie neoznámil žalovanej ako rozhodol o žiadosti o odročenie pojednávania, napriek tomu, že na to mal vytvorený časový priestor. Súčasťou žiadosti o odročenie pojednávania bola aj adresa elektronickej pošty právneho zástupcu žalovanej, na ktorú bolo možné oznamovať ako súd posúdil návrh na odročenie pojednávania. Preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala svoje procesné práva (vyčísliť trovy konania) tým, že jej neoznámil ako rozhodol o doručenej žiadosti o odročenie pojednávania. Súd prvej inštancie o náhrade trov konania rozhodne podľa aktuálne účinných ustanovení Civilného sporového poriadku.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.