

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010106
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620010106.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 8. júna 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Ľ. X. F. Á. D., nar. XX. X. XXXX N. Ž., trvale bytom G. XXXX/XX, C. Š., adresa na doručovanie K. XXX, F. D., okres F. Z., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 31. 7. 2019 v čase o 15.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Mercedes - Benz, ev. č. LM 918 CF po účelovej komunikácii z Račkovej doliny smerom na hlavnú cestu č. II/537, okres Liptovský Mikuláš a v km 10,196 v križovatke s hlavnou cestou č. II/537, v úmysle odbočiť vľavo smerom na Podbanské, nedal prednosť v jazde prichádzajúcemu osobnému motorovému vozidlu Škoda Octavia, ev. č. 3SM6223, MPZ CZ, ktoré viedla N. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. XXX, okres Č. C., Č. Q., po hlavnej ceste smerom z Podbanského na obec Pribylina, vošiel do križovatky a spôsobil tak zrážku vozidiel, pri ktorej spolujazdkyňa N. H. P. A. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. C. K. XX, M., H., ktorá sedela na pravom prednom sedadle v motorovom vozidle, utrpela zranenia - podvrtnutie krčnej chrbtice a narazenie - kontúziu v tvárovej časti, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v dĺžke 4 až 5 týždňov a obžalovaný porušil ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/ a § 21 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/125/2020-128 zo dňa 31. 12. 2020, doručený obžalovanému dňa 25. 1. 2021, právoplatný dňa 9. 3. 2021, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej P.. A. Z. V. F. B. Č. X. N. G. A., nar. XX. X. XXXX v Z. C., Č., trvale bytom Q. C. K. XX, M., K. Q. H., spôsobenú škodu vo výške 121,69 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú P.. A. Z. V. F. B. Č. X. N. Ú., nar. XX. X. XXXX v Z. C., Č., trvale bytom Q. C. K. XX, M., K.Á. Q. H., odkazuje so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú N. H. X. Z. G. H. Ú., nar. X. X. XXXX v Č. C., trvale bytom M. XXX, okres Č. C., Č. Q., odkazuje s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 26. 2. 2020 na L. X. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorkou a po zákonom poučení v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Obžalovaný sa zúčastnil prvého hlavného pojednávania vo veci, ktoré bolo odročené z dôvodu žiadosti obžalovaného o ustanovenie obhajcu súdom, o ktorého požiadal z dôvodu nemajetnosti. V zákonom stanovenej lehote obžalovaný nepreukázal svoje majetkové pomery, preto súd ustanoveného obhajcu zrušil. Ďalšie hlavné pojednávania dňa 6. 4. 2022 a dňa 8. 6. 2022 sa so súhlasom a na žiadosť obžalovaného konali v jeho neprítomnosti, preto súd výpoveď obžalovaného z prípravného konania prečítal postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku.

Obžalovaný ku skutku v prípravnom konaní dňa 10. 12. 2019 vypovedal, že dňa 31. 7. 2019 v čase asi o 15.30 hod. išiel z Račkovej doliny, kde bol na hríboch, na svojom vozidle zn. Mercedes-Benz ev. č. LM 918 CF, ktorého je vlastníkom, aj napriek tomu, že v evidenciách je napísané na firmu Vatman. Vlastníkom je od októbra 2019. Išiel smerom na hlavnú cestu, kde s vozidlom zastavil na hranici križovatky. Chcel odbočiť vľavo, smerom na Podbanské. Keď zastavil na hranici križovatky, pozrel sa doprava, videl prichádzať motorové vozidlo, pozrel sa doľava, tým smerom nemal dostatočný rozhľad, preto sa trochu pohol dopredu, aby mal rozhľad na vozovku vľavo. Zbadal prichádzať motorové vozidlo, ktoré išlo veľmi rýchlo, nadhadzovalo ho na koľajach, ktoré sú na vozovke, odhaduje, že vodička vozidla mohla ísť rýchlosťou 120-150 km/hod., išla veľmi rýchlo, rútila sa priamo na jeho vozidlo, na dvere vodiča. V tej rýchlosti nevedel, ako má zareagovať, pretože vedel, že zľava z jej pohľadu, ho nemôže obísť, pretože išlo oproti idúce motorové vozidlo. Rýchlo zaradil spiatocku, pohol sa dozadu a keď videl, že sa aj napriek tomu rúti na neho, lebo vybočovala vpravo zo svojej jazdnej dráhy, rýchlo zaradil prvý prevodový stupeň, pohol sa dopredu s tým, že stiahol volant vľavo, aby vybočil s vozidlom čo najviac vpravo a vyhol sa tým zrážke. To sa mu nepodarilo a vodička vozidla zn. Škoda narazila do ľavej zadnej časti jeho vozidla. Jeho s vozidlom otočilo po zrážke smerom na Podbanské, po náraze videl, že prichádza veľa motorkárov, ktorí išli veľmi rýchlo, a aby sa náhodou ešte niečo nestalo, pretože so svojím vozidlom stál v pravom jazdnom pruhu, v smere od Podbanského na Liptovský Hrádok, svoje vozidlo preparkoval na vedľajšiu cestu smerom na Račkovu dolinu. Po náraze vystúpil z vozidla, začal komunikovať s vodičkou, v tomto vozidle sa nachádzali dve ženy. Najprv z vozidla vyšla spolujazdkyňa, za ňou aj vodička, ani jedna sa nestážovala na bolesti, nedržali sa za krk, ani nikde, nič im nebolo. Na jeho prekvapenie po približne 30-45 minútach zavolała na miesto sanitku, pretože sa ich pravdepodobne jeden z policajtov opýtal, či nie sú zranené a oni si zmysleli, že ju zrazu chcú na miesto privolať. Pri dopravnej nehode neutrpel žiadne zranenia, ale bola mu spôsobená škoda na vozidle 1.000,- Eur, ktorú chce nahradiť

od vinníčky nehody. On vinu na dopravnej nehode nemá, popiera to. Udalosť nahlásil svojej poisťovni a ako vinníka označil vodičku vozidla zn. Škoda. Zo strany vodičky a spolujazdkyne je to podľa neho špekulantstvo, pretože ku žiadnym zraneniam pri dopravnej nehode nedošlo. Keby vodička dodržala predpísanú rýchlosť, k dopravnej nehode vôbec nedôjde.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej P. A. Z., poškodenej N. H., znalca Z. Z. K., osoby podávajúcej odborné vyjadrenie P. K. L. B. S. F. M. Ö..

Svedkyňa a poškodená P. A. Z. v prípravnom konaní dňa 27. 12. 2019 vypovedala, že 31. 7. 2019 sa spoločne so svojou kamarátkou N. H. nachádzala na výlete na Štrbskom Plese, kde boli do 14.00 hod., odtiaľ chceli ísť do miesta, kde boli ubytované na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, ktorého vodičkou bola N. H. a ona sedela na prednom sedadle spolujazdca. Obe boli pripútané bezpečnostným pásom. Pamätá si, že šli rovinkou, nevie, pred ktorou obcou, kde videla po pravej strane umiestnenú dopravnú značku obmedzujúcu rýchlosť na asi 50 km/hod. alebo 30 km/hod. Povedala N., čo to tam je, keď z 90 km rýchlosti je zrazu taká obmedzujúca rýchlosť. Pamätá si, že N. určite spomalila ešte pred tou značkou. Ona vo vzdialenosti asi 100 metrov pred nimi uvidela sprava na križovatke prichádzať motorové vozidlo zn. Mercedes. Nebolo ho dobre vidieť, pretože tam boli kriky. Videla prichádzať dve protiidúce motorové vozidlá, jedno SUV medenej farby. Vozidlo, ktoré vychádzalo z vedľajšej cesty nezastavilo na hranici križovatky, ale plynulo vychádzalo na hlavnú cestu, jej pripadalo, ako keby sa chcelo zaradiť za SUV a ísť smerom na Štrbské Pleso, odkiaľ oni prichádzali. Vozidlo, ktoré vychádzalo z vedľajšej cesty, vôbec nespomalo a približne 50 metrov od nich, im vošlo do ich jazdnej dráhy takým spôsobom, že ho nemala kade obísť zľava z ich pohľadu, pretože prichádzali aj protiidúce motorové vozidlá. Na túto kolíznú situáciu N. H. reagovala tak, že začala brzdiť, prudko strhla volant vpravo, aj napriek tomu došlo k zrážke ľavej prednej časti ich vozidla s ľavou zadnou časťou vozidla zn. Mercedes. Zdá sa jej, že on tesne pred zrážkou musel zastaviť, pretože keby pokračoval tou rýchlosťou, ktorou sa pohyboval pri odbočovaní vľavo, zrážke sa vyhnú. Nevedela, či pretože keď videla, že im vytvoril prekážku v ich jazde a asi už narazia, chytila sa pravou rukou rukoväte nad pravými prednými dvermi a celá sa ku dverám pritiahla tak, že sa už pred seba nepozerala. Potom už len zacítila náraz, po ktorom vystrelili airbagy vo vozidle, airbag jej spálil stehná, pretože mala na nohách oblečené kraťasy. Po dopravnej nehode vystúpila, išla ku N. H., ktorá mala problém otvoriť svoje dvere na vozidle. Nestťažovala sa na žiadne bolesti, hneď chytila telefón do ruky a začala telefonovať na políciu, do poisťovne, celé to riešiť. Išla smerom ku Mercedesu, pri ktorom čupel vodič tohto vozidla, ktorého sa opýtala, či je v poriadku. Bol otrasený, ale v poriadku. Pýtala sa ho, čo sa vlastne stalo, povedal jej, že ich nevidel prichádzať. Potom prišla na miesto polícia a ona v tom čase, čo mohlo byť 20 minút po dopravnej nehode, začala pociťovať bolesti v krčnej chrbtici. Nevie, či policajti alebo N. privolali na miesto záchranku, ktorá ju na mieste ošetrila a odviezla do nemocnice v Liptovskom Mikuláši, kde jej zistili, že utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice, poškodenie väzov v krku a pomliaždenie ľavej časti tváre. Po ošetrení bola prepustená do domáceho liečenia, povedali jej, aby aspoň do 9. 8. 2019 ostala doma. Na krk dostala bandáž. V nemocnici v Liptovskom Mikuláši uhradila za ošetrenie 621,68 eura, ktoré boli uhradené zdravotnou poisťovňou v Nemecku. N. H. cez poisťovňu zariadila náhradné vozidlo, pretože ich ostalo nepojazdné. Dňa 5. 8. 2019 v Čechách navštívila lekára, ortopedického vojenského chirurga vo Vojenskej nemocnici v Prahe, ktorý jej predpísal lepšiu bandáž okolo krku v hodnote 200,- Kč, povedal, aby ju nosila minimálne 1 týždeň a mala odpočívať. Dňa 6. 8. 2019 ju bola kamarátka zaviesť do miesta jej bydliska v Nemecku, 7. 8. 2019 išla za svojim obvodným lekárom, ktorý mal dovolenku, preto išla za zastupujúcim, ktorý ju ošetril 8. 8. 2019 a dal odporúčenie na ortopédiu, kde ju prijali 12. 8. 2019. Lekár jej odporučil dať dole bandáž z krku, poslal na kliniku, kde podstúpila fyzioterapiu dňa 14. 8. 2019. Návštevy jej plánovali na týždeň dopredu, na fyzioterapii bola dňa 2. 9. 2019, kedy absolvovala kontrolu u lekára a podľa jeho odporúčania, okrem fyzioterapie, mala na klinike aj cvičiť. Fyzioterapiu s cvičením navštevovala do 13. 11. 2019. Dňa 4. 9. začala strácať rovnováhu, musela navštíviť svojho lekára, toto prestalo po 4 dňoch, počas 4 dní bola práceneschopná. Lekárske ošetrenia jej boli plne hradené z poisťovne, liečenie na klinike a predpísané lieky boli hradené zo 75 % jej zdravotnou poisťovňou, celková suma za fyzioterapiu, cvičenie, lieky bola vo výške 1.556,61 eura, z toho si musela uhradiť 389,15 eura, ostatnú sumu uhradila poisťovňa. Doklady o sumách pripojila. Zo svojho zamestnania musela na niekoľko hodín odchádzať do kliniky Remedia, niektoré dni bola práceneschopná, preto firme, kde pracuje, vznikla škoda 5.397,84 eura, ktoré si bude žiadať od vinníka nehody. Na parkovnom pri klinike musela zaplatiť 29,60 eura, ktoré žiadala priznať ako náhradu škody. Práceneschopná bola od 1. 8. 2019 do 16. 8. 2019 a od 3. 9. 2019 do 6. 9. 2019. Ďalej uviedla, že videla, že obžalovaný sa pred nehodou pozeral ich smerom, ale podľa jeho pohľadu videla, že sa nepozerala na nich, ale ako keby pozeral niekde vedľa nich, mali zapnuté stretávacie

svetlá, takže nerozumie, ako ich nemohol vidieť. Ďalej uviedla, že od dopravnej nehody mala problémy so spánkom, zranenia ju obmedzovali do septembra tak, že musela byť vozená na aute do kliniky, do práce a z práce, pre problémy s krkom nemohla šoférovať, pri práci s počítačom pociťuje bolesti krčnej chrbtice, v dôsledku dopravnej nehody sa nemohla hýbať, preto pribrala, nemohla absolvovať aktivity a záľuby, na ktoré bola zvyknutá. Žiadala uhradiť škodu vo výške 418,75 eura a bolestné, ktoré určí znalec.

Poškodená na hlavnom pojednávaní dňa 6. 4. 2022 vypovedala zhodne a uviedla, má pocit, hoci si nebola úplne istá, že po zrážke ich auto už len dojazdilo vo svojej trajektórii a zastalo, avšak auto obžalovaného sa nachádzalo na inom mieste s tým, že on urobil kolečko, s autom zastavil pri vedľajšej ceste, tak, aby nezavadzal v križovatke. Pri komunikácii s ním po vystúpení z auta si všimla, že mal na sebe plavky a plážové šľapky. Pri ich komunikácii vystupoval zmierlivo, uvedomoval si svoje pochybenie, avšak po príchode polície sa jeho správanie zmenilo. Zvyšoval hlas a jej kamarátku obviňoval z toho, že nehodu zavinila ona. Spýtala sa ho, čo sa stalo a je možné, že jej povedal, že ich nevidel, ale už si na to s odstupom času detailne nespomínala. Jej poisťovňa v Nemecku si žiadala kompenzáciu od poisťovne obžalovaného. Ako dôsledok utrpených zranení jej do dnešného dňa zostalo pribratie na váhe, pretože musela radikálnym spôsobom obmedziť športovanie, na ktoré bola zvyknutá. Okrem toho má doteraz problémy so spánkom a stuhnutím krku v zadnej časti. Zo strany obžalovaného jej nebola uhradená žiadna škoda, avšak sumu 418,75 eura jej uhradila jeho poisťovňa v Nemecku HUK-COBURG, ide o zástupnú poisťovňu, ktorá v Nemecku zastupuje obžalovaného.

Svedkyňa a poškodená N. H. v prípravnom konaní dňa 27. 12. 2019 vypovedala, že niekedy v lete, bola s kamarátkou A. Z. na výlete na Štrbskom Plese, kde boli približne do 13.00 hod. a potom išli zo Štrbského Plesa smerom do obce, kde boli ubytované, na jej motorovom vozidle zn. Škoda Octavia ev. č. 3SM 6223. Vodičkou bola ona a jej kamarátka sedela na prednom sedadle spolujazdca, obe boli pripútané bezpečnostným pásom. Presné miesto si už nepamätala, ale vie, že išla dlhou rovinkou, kde tesne pred nimi zbadala vychádzať motorové vozidlo, ktoré bolo celou svojou časťou v jej jazdnom pruhu. To, v akej vzdialenosti od nej vychádzalo, si už nepamätala, ale vie, že na neho reagovala tak, že začala ihneď brzdiť a strhla volant vpravo, aby zabránila zrážke, pretože zľava ho obísť nemohla, lebo v tom čase išli dve protiidúce motorové vozidlá. To vozidlo chcelo odbočiť z jeho pohľadu vľavo, smerom na Štrbské Pleso, čo nestihlo. Pamätala si len, že pred sebou zbadala jeho zadné dvere. Nepamätala si, či sa vozidlo posúvalo dopredu alebo stihlo ešte cúvať. Spočiatku si aj myslela, že ho obíde sprava, ale nepodarilo sa jej to aj napriek veľkej snahe, urobila všetko pre to, aby zabránila tejto zrážke. Po nehode vodič Mercedesu, ktoré jej vošlo do jazdnej dráhy, ostal stáť vytočený v jazdnom pruhu, v ktorom šla ona smerom na Štrbské Pleso, nebolo úplne rovno v jazdnom pruhu, ale bol trošku šikmo. Hneď po nehode vozidlo preparkoval na vedľajšiu cestu, odkiaľ vychádzal a ona zostala stáť so svojim vozidlom na mieste po zrážke ako zabrzdila, svoje vozidlo nepremiestňovala. Potom z vozidla vystúpila, čo urobil aj vodič Mercedesu, rozprával sa s jej kamarátkou, ktorej sa ospravedlňoval a povedal jej, že ich vôbec nevidel. Po nehode nepociťovala žiadne bolesti, tie začala po nehode pociťovať kamarátka A. Z., preto jej povedala, aby na miesto zavolala záchranku. Po nejakom čase sa dostavili aj policajti a záchranka prišla po nich alebo pred nimi. Policajti miesto zdokumentovali, ju spolu s druhým vodičom podrobili dychovej skúšky, obe s negatívnym výsledkom. A. Z. na mieste lekári ošetrili, bola prevezená do nemocnice v Liptovskom Mikuláši. Cez asistenčnú službu si zariadila odťah svojho vozidla, poisťovni, kde má povinné zmluvné poistenie, oznámila, že jej vozidlo ostalo po dopravnej nehode nepojazdné, z požičovne dostala náhradné vozidlo. Približne po 14 dňoch od dopravnej nehody jej prišla správa z poisťovne Kooperativa, že na jej vozidle je totálna škoda, neoplatí sa opravovať, určili škodu 80.000,- Kč, ktorá jej do uvedeného dňa nebola uhradená, pretože vodič vozidla zn. Mercedes pri ohlasovaní dopravnej nehody neuviedol vinníka, poisťovňa čaká na ukončenie trestného konania. Po 14 dňoch od dopravnej nehody si musela zakúpiť nové motorové vozidlo, pretože auto potrebuje aj kvôli svojej práci. Kúpila vozidlo takmer presne také isté, ako mala, Škoda Octavia, rok 2008, s menšou výbavou, ktoré ju stálo 150.000,- Kč, ďalších 100.000,- Kč musela zaplatiť ako navyšenie za úver. Doklad o kúpe a úvere zašle do trestného konania. Celková škoda jej vznikla 250.000,- Kč, z ktorej bude odpočítaná suma vo výške 900,- Eur, to je zostatková cena po dopravnej nehode, ktorú nebude hradiť poisťovňa. Ďalej vypovedala, že nevie, z akej vzdialenosti spozorovala pred sebou motorové vozidlo. Nepamätala si, či vychádzal na cestu alebo tam stál, pamätala si len to, ako sa zjavil pred ňou. Plne sa venovala vedeniu vozidla, prechádzali cez Tatry serpentínami, bola tam hmla, preto sa plne venovala vedeniu vozidla, až prišli konečne na rovinku, kde došlo k dopravnej nehode. Po celý čas pozerala pred seba a s ničím sa nebavila. Či obžalovaný sledoval situáciu v cestnej premávke, túto informáciu má len sprostredkovane od kamarátky A. Z., ktorá

jej povedala, že on mal v čase nehody telefón pri hlave a podľa všetkého s niekým telefonoval. Ďalej uviedla, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 250.000,- Kč mínus približne 900,- Eur.

Svedkyňa a poškodená N. H. na hlavnom pojednávaní dňa 8. 6. 2022 vypovedala, že poisťovňa Kooperativa jej škodu dosiaľ neuhradila, uhradila len časť cca 75.000,- Kč. Nespomínala si, akou rýchlosťou jazdila pred zrážkou. Za križovatkou bola rýchlosť znížená, ale v úseku, kde išli oni, nebola žiadna značka upozorňujúca na zmenu rýchlosti. Názov obce, ku ktorej sa blížili, si už vzhľadom na odstup času nepamätala. Nedokázala odhadnúť vzdialenosť, v akej prvýkrát zbadala motorové vozidlo obžalovaného, avšak mohlo uplynúť toľko času, aby stačila reagovať, šliapnuť na brzdy a stočiť volant. Mohlo to byť 4-5 sekúnd. Jeho auto zbadala pred sebou náhle. Keď ho zbadala, auto obžalovaného bolo v jej jazdnom pruhu. Strhla volant, aby ho mohla obísť. Pohyb jeho auta je jej dodnes záhadou. Nevedela, čo tam vyvádzal. Jej subjektívny pocit bol, že musel cúvať, inak by sa mu strhnutím volantu bola schopná vyhnúť. Obžalovaný bol so svojím vozidlom v ich, to je v pravom jazdnom pruhu, ostal stáť v križovatke. To, že cúval odvodzuje z toho, že sa ho strhnutím volantu snažila obísť zozadu, aby sa mu vyhla. Usúdila, že sa za neho vojde a nenarazí. To, čo si pamätá, sú útržky z nehodového deja. Medzera medzi krajinou a zadnou časťou jeho vozidla bola podľa nej dostatočná na to, aby ho mohla obísť zozadu. Jej vozidlo po nehode skončilo na hranici odbočky doprava. Vozidlo obžalovaného bolo najprv v križovatke a potom s ním zišiel mimo cesty. Nepýtala sa ho, prečo to urobil, riešili to s ním policajti. Myslí, že argumentoval tým, že nechcel obmedzovať premávku. Ona s ním veľmi nekomunikovala. Riešila zdravotné problémy kamarátky, pretože jej ako spolujazdkyni strelil airbag. Sama žiadne zranenia neutrpela. Papiere pre poisťovňu sa riešili hneď na mieste, on však svoju vinu neuznal, takže udalosť nahlasovala do poisťovne aj ako účastník, aj ako vinník nehody. Spomínala si, že obžalovaný mal oblečené kraťasy a na nohách šľapky pomedzi prsty, zvané vietnamky. Vyzeral, akoby šiel od rybníka. Mala pocit, že telefonoval za jazdy a telefonoval aj po vystúpení z vozidla. Toto hovorila aj policajtovi, s ktorým komunikovala, ten však povedal, že sa to zistiť alebo overiť nedá. Obžalovaný po nehode a po vystúpení z vozidla nebol agresívny, mala pocit akoby uznával, že je to jeho chyba, čo však po príchode policajtov už poprel.

Zo znaleckého posudku č. 1/2020, ktorý podal Z. Z. K., Z., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, v prípravnom konaní dňa 17. 1. 2020 za účelom posúdenia zranení, okolností ich vzniku a možných následkov, vyplývajú zranenia, ktoré utrpela dňa 31. 7. 2019 poškodená A. Z., a to podvrtnutie krčnej chrbtice a narazenie - kontúziu - v tvárovej časti. Po nehode bola ošetrovaná na ambulancii úrazovej chirurgie LNsP Liptovský Mikuláš, lokálne udávala bolesti v oblasti krčnej chrbtice s obmedzenou pohyblivosťou pri základných pohyboch a rotáciách, CT vyšetrením neboli zistené žiadne traumatické poranenia a zlomeniny v oblasti krčnej chrbtice, poranenie bez porúch vedomia, orientovaná, lekárom aplikovaný a naviazaný golier, priložený liek na cestu proti bolesti Mydocalm, s odporúčením kľudového režimu a šetrenia, chirurgickej a neurologickej kontroly v spáde. V uvedenej liečbe pokračovala kontrolami v zahraničí a následným zložením goliera a pravidelnými kontrolami a RHB terapiou. Z lekárskeho a traumatologického hľadiska ide o ľahké poranenie. Pri narazení (kontúzia) v tvárovej časti, pri ošetrovaní uvádzala možné narazenie v oblasti tváre pri autonehode, lokálne bez popisovaných vonkajších poranení, opuchov a hematómov, bez poklopových bolestí, orientačne neurologicky v norme, z lekárskeho a traumatologického hľadiska ide o ľahké poranenie. Čo sa týka najpravdepodobnejšieho mechanizmu vzniku zranení, ktoré poškodená utrpela, tento mechanizmus zodpovedá popisovanej nehode zo dňa 31. 7. 2019. Poškodená v čase dopravnej nehody sedela vpredu, na mieste spolujazdca vpravo, podľa vlastných slov bola pripútaná. Vo fáze nárazu došlo k stretu prednej ľavej časti osobného motorového vozidla Škoda do bočnej ľavej časti osobného motorového vozidla Mercedes. Pri frontálnom strete dochádza k prudkému pohybu hlavy dopredu a tým aj ku hyperflexii, teda nekoordinovanému pohybu chrbtice dopredu, najmä u pripútaných jedincov. V tejto fáze dochádza ku poškodeniam vzhľadom na silu a prudkosť nárazu - od podvrtnutia chrbtice až po závažné poranenia. K obmedzeniu v obvyklom spôsobe života a jej dĺžke znalec uviedol, že bola obmedzovaná z titulu podvrtnutia a bolesti krčnej chrbtice, vzhľadom na potrebný molitanový krčný golier boli redukované základné pohyby krčnej chrbtice, u pacientky sa prejavili poruchy spánku, vzhľadom na obmedzenie pohybu chrbtice a prítomné bolesti, nebola schopná plnej samostatnosti, pri ceste do a z práce bola potrebná prítomnosť inej osoby, došlo k obmedzeniu jej aktivít (beh, plávanie, bicykel) s následným zvýšením telesnej hmotnosti. Poúrazový stav bol sprevádzaný aj krátkodobou stratou rovnováhy, ktorá trvala 4 dni. Práceschopnosť trvala od 1. 8. do 16. 8. 2019 a od 3. 9. do 6. 9. 2019, fyzioterapia trvala do 13. 11. 2019. V krčnom úseku sa štandardne aplikuje golier na cca 2-3 týždne, po odstránení goliera sa odporúča cvičenie, masáž, analgetiká, myorelaxanciá, manipulačná liečba. Liečenie a práceschopnosť trvajú priemerne 4-5 týždňov, podľa aktuálneho stavu môže byť

práceschopnosť kratšia alebo dlhšia. Uvádzané narazenie v tvárovej oblasti bolo bez potreby liečby. Doba liečenia bola primeraná zraneniam a nepredĺžila sa úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou. Utrpené zranenia znalec bodovo ohodnotil na 25 bodov.

Na hlavnom pojednávaní dňa 6. 4. 2022 znalec zotrval na záveroch písomne podaného znaleckého posudku v celom rozsahu, dodal, že v prípade zranenia - podvrtnutia krčnej chrbtice byva štandardná doba imobilizácie pacienta približne dva až tri týždne. Obmedzenie obvyklého spôsobu života zodpovedá dobe 4 až 5 týždňov, aj s dlhšou rehabilitáciou, v niektorých prípadoch môže byť doba obmedzenia obvyklého spôsobu života dlhšia, čo nebol tento prípad.

Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom P. K. L., ktorý podal v prípravnom konaní odborné vyjadrenie č. 032/2019 v odbore doprava cestná, odvetvie nehody v cestnej doprave. K stavu pozemnej komunikácie, k prehľadnosti, spôsobu riadenia dopravy a viditeľnosti do diaľky uviedol, že dopravnému rozhľadu a dohľadu vodičke osobného motorového vozidla zn. Škoda na priestor komunikácie II/537 nebránila žiadna prekážka, vodič osobného motorového vozidla zn. Mercedes mal však na priestor komunikácie II/537 z priestoru vedľajšej komunikácie značne obmedzený výhľad vľavo v dôsledku hustého stromového porastu bezprostredne v blízkosti pravého okraja tejto komunikácie (v smere Podbanské - Pribylina). Takisto vodiči vozidiel idúcich po danej komunikácii v smere Podbanské - Pribylina môžu vozidlá idúce po vedľajšej komunikácii z Račkovej doliny registrovať až v poslednej chvíli, preto je namieste zvýšená opatrnosť v danom úseku a prispôbenie jazdy vozidla zhoršeným podmienkam rozhľadu mimo jazdný koridor hlavnej cestnej komunikácie II/537. Stavebný stav cestnej komunikácie v mieste cestnej nehody, aj v mieste prízjazdových polygónov bol vyhovujúci, kombinovaný suchý, možno čiastočne v niektorých úsekoch mierne znečistený povrch, s jemným štrkom v priestore križovatky mimo jazdných koridorov hlavnej cestnej komunikácie. Spôsob riadenia dopravy a predností v jazde vyplýva z ustanovení platnej legislatívy zákona o cestnej premávke, prednosť nie je upravená dopravným značením, povolená rýchlosť na danom úseku komunikácie je 40 km/h., úprava povolenej rýchlosti zo 70 km/h. sa však nachádza len cca 15 metrov pred miestom samotného stretu vozidiel, čo je z hľadiska technicko-právnej problematiky dosť komplikované. Časovo grafická analýza predpokladaného priebehu nehodového deja je obsahom kapitoly 2.4.3 odborného vyjadrenia, kvôli lepšiemu pochopeniu priestorových a časových súvislostí pri priebehu nehodového deja boli pomocou softvérového produktu Virtual crash 3.0. vygenerované videosekvencie vo formáte AVI, za použitia komprimačného programu Microsoft Video 5 a predmetné sekvencie sú prílohou č. 2 odborného vyjadrenia. Osoba podávajúca odborné vyjadrenie uviedla, že technika jazdy vodiča OMV zn. Mercedes tesne pred samotným nehodovým dejom sa javí v tomto prípade, s prihliadnutím na podmienky rozhľadu a dohľadu na mieste dopravnej nehody, v dopravnom členení, charaktere a stavu komunikácie, ako nesprávna a vysoko riziková vo vzťahu k ostatným účastníkom cestnej premávky. Vodič tohto vozidla nesprávnym spôsobom používal komunikáciu (skutočnosť, že vodič vozidla Mercedes neuskutočnil vjazd do križovatky z technického hľadiska bez nebezpečenstva, a to nielen vo vzťahu ku skutočnej rýchlosti pohybu motorového vozidla zn. Škoda, ale i vo vzťahu k rýchlosti vozidiel pre daný úsek predpísanej). Technika jazdy vodičky N. H. pred nehodovým dejom sa javí v tomto prípade, s prihliadnutím na podmienky rozhľadu a dohľadu na mieste dopravnej nehody, dopravnom členení, charaktere a stavu komunikácie, ako nie správna vo vzťahu k prekročeniu povolenej rýchlosti v danom úseku aktuálne, ale nevyvolávala kolíziu situáciu vzhľadom na ostatných účastníkov cestnej premávky, pokiaľ títo vykonávali jazdu podľa legislatívnych noriem. Techniku jazdy vodičky motorového vozidla zn. Škoda, aj po rozpoznaní kolíznej situácie, možno hodnotiť ako správnu a z pohľadu bezpečnosti ako nevyhnutnú. Ďalej uviedol, že na základe prevedeného znaleckého skúmania bola rýchlosť motorového vozidla zn. Škoda pri danej objektivizácii priebehu nehodového deja pri samotnom strete vozidiel zn. Škoda a zn. Mercedes cca. 52 km/h. a u motorového vozidla zn. Mercedes cca. 16 km/h., pričom pohyb vozidla zn. Mercedes pri strete vozidiel bol dopredný. Pri predpokladanej primeranej reakcii vodičky osobného motorového vozidla zn. Škoda na kolíziu situáciu mohlo mať jej vozidlo tesne pred nehodovým dejom rýchlosť cca. 72 km/h. Z hľadiska objektivizácie predpokladaného priebehu nehodového deja a zadávanie vstupných parametrov analýzy nehodového deja v prijateľných technických medziach, je nutné výsledné hodnoty rýchlosti pri ráze vozidiel vnímať v minimálnej tolerancii $\pm 5\%$. Miesto rázu je determinované s prihliadnutím na predpokladané trajektórie vozidiel tesne pred primárnym rázom a na základe analýzy zadokumentovaných trecích stôp objektívne. Fáza pohybu vozidiel pred samotným stretom, pri samotnej simulácii priebehu nehodového deja, mala prezentačný charakter pri zachovaní prijateľných technických predpokladov a obvyklého správania sa vodičov. Ďalej uviedol, že vo výpovediach vodiča OMV zn. Mercedes je prítomná disproporcia výpovedí, keď vo výpovedi spolujazdkyne vozidla zn. Škoda je uvedené, že vodič OMV zn. Mercedes na mieste dopravnej nehody tvrdil, že OMV zn. Škoda vôbec

nevidel, zatiaľ čo v písomnej výpovedi uvádza, že už ho spozoroval vo vzdialenosti 50-60 metrov, išlo asi o 2 sekundy, kedy mal čas reagovať, vozidlo pribrzdiť, zaradiť spiatocku a začať cúvať. V čase dvoch sekúnd je to technicky nerealizovateľná kontinuita úkonov. Vzhľadom na zistenú polohu OMV zn. Mercedes pri strete vozidiel by tiež pred prípadnou sekvenciou cúvanie nebolo OMV zn. Mercedes len pár centimetrov v jazdnom pruhu, ale celkom úplným svojím priemetom by bolo v jazdnom pruhu celé. V prípade cúvania by mal aj výbeh OMV zn. Mercedes po ráze iný charakter (situácia prezentovaná na obrázku č. 9). Na základe prevedenej obhliadky miesta nehodového deja, časovo-priestorových analýz, s prihliadnutím na zistenú polohu vozidiel pri ich vzájomnom strete a na základe preskúmania výpovede vodiča OMV zn. Mercedes, je z technického hľadiska táto výpoveď neprijateľná. K príčine vzniku dopravnej nehody z technického hľadiska uviedol, že technickou príčinou dopravnej nehody sú tie prvky nehodového deja, ktoré vznikli v rozpore s výkladom pravidiel cestnej premávky, a ktoré buď vyvolali kolíznú situáciu, alebo znemožňovali zabrániť dopravnej nehode. Primárnou príčinou nehodového deja bol nesprávny spôsob používania komunikácie, skutočnosť, že vodič OMV zn. Mercedes neuskutočnil vjazd do križovatky z technického hľadiska bez nebezpečenstva, a to nielen vo vzťahu ku skutočnej rýchlosti pohybu OMV zn. Škoda, ale i vo vzťahu k rýchlosti vozidiel pre daný úsek predpísanej - vodič teda vytvoril kolíznú situáciu, lebo vošiel s OMV zn. Mercedes do koridoru pohybu OMV zn. Škoda. Aj keby mala vodička OMV zn. Škoda v čase jej pôvodnej reakcie rýchlosť na úrovni 40-50 km/h., vodič OMV zn. Mercedes by aj v tomto prípade ohrozil vodičku OMV zn. Škoda kritickým spôsobom. Kauzálna súvislosť: prekročenie povolenej rýchlosti zo strany vodičky OMV zn. Škoda bolo v danom úseku, v prípade dodržania povolenej rýchlosti pri správnej reakcii vodičky na kolíznú situáciu a správnej technike jazdy by k nehode nedošlo a došlo by k priestorovému zabráneniu dopravnej nehody.

K možnostiam zabránenia vzniku dopravnej nehody zo strany oboch vodičov uviedol, že presná analýza možnosti zabránenia je podmienená poznaním miesta a času reakcie vodičov na kolíznú situáciu, čo je v prípade vodiča OMV zn. Mercedes pomerne problematické, lebo nie je známy presný charakter pohybu vozidla pred nehodou, ani to, či pohyb OMV zn. Škoda v dostatočnom predstihu registroval. U vodičky OMV zn. Škoda je vyhodnotenie miesta a času reakcie na kolíznú situáciu riešené za prijateľných technických predpokladov pri obvyklom správaní sa vodičov. Jediným relevantným zabránením nehode zo strany vodiča OMV zn. Mercedes bolo vykonávať jazdu s týmto vozidlom v danom úseku správnou technikou jazdy (s prihliadnutím na citáciu uvedenú v kapitole 2.4.6), zároveň dôsledne predvídať možnú dopravnú situáciu na pridruženom úseku hlavnej cesty. Ak situácia na hlavnej ceste, prípadne vytvorený priestor zakrytého výhľadu vyžaduje zastaviť vozidlo na mieste dostatočného rozhľadu, treba toto realizovať a vjazd do priestoru komunikácie hlavnej cesty vykonať až v situácii, kedy to je vzhľadom na polohu a rýchlosť vozidiel bezpečné. Keďže vodička OMV zn. Škoda N. H. v danom úseku preukázateľne prekročila povolenú rýchlosť, aj keď nemožno hovoriť o „neprimeranej rýchlosti“, lebo miesto reakcie na kolíznú situáciu bolo v mieste počiatku obmedzenia rýchlosti na 50/40 km/h., je potrebné posúdiť, či by k dopravnej nehode došlo aj v prípade, keby malo OMV zn. Škoda v danom úseku, v čase a priestore pôvodnej reakcie vodičky OMV zn. Škoda na kolíznú situáciu, rýchlosť povolenú v danom úseku 50 km/h., prípadne nižšiu, pričom pohybový stav a trajektória pohybu OMV zn. Škoda by zostal nezmenený. Poukázal na simulovanú situáciu na obrázku č. 10, z ktorého je zrejmé, že k nehode by v takom prípade nedošlo a došlo by k priestorovému zabráneniu dopravnej nehody. Ak by OMV zn. Škoda zachovalo pôvodný pohybový stav, pričom je nutné, aby aj v tomto prípade vodička OMV zn. Škoda strhla riadenie vpravo, OMV zn. Mercedes by včas opustilo koridor pohybu OMV zn. Škoda. Zdôraznil však, že technika jazdy vodiča OMV zn. Mercedes bola nesprávna a vysoko riziková, aj v prípade dodržania povolenej rýchlosti zo strany vodičky OMV zn. Škoda, lebo jej technika jazdy by aj v takom prípade vyžadovala okamžitú reakciu vodičky OMV zn. Škoda s následným intenzívnym brzdením. Vodič OMV zn. Mercedes by aj v tomto prípade ohrozil vodičku OMV zn. Škoda kritickým spôsobom.

Na hlavnom pojednávaní dňa 6. 4. 2022 osoba podávajúca odborné vyjadrenie Ing. K. L. v plnom rozsahu zotrval na obsahu a záveroch svojho odborného vyjadrenia. Poukázal na to, že predmetná dopravná nehoda bola pomerne špecifická tým, že bolo zdokumentovaných pomerne veľké množstvo indikátorov vo forme zadokumentovaných trasologických stôp a poškodení zúčastnených vozidiel, ktoré umožnili veľmi presne a objektívne stanoviť predpokladaný priebeh dopravnej nehody. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča osobného motorového vozidla Mercedes, ktorý uskutočnil vjazd z vedľajšej komunikácie na hlavnú cestnú komunikáciu vzhľadom na skutočnú, ale aj povolenú rýchlosť prichádzajúceho osobného motorového vozidla Škoda technicky nesprávnym spôsobom, čím vytvoril potenciálnu kolíznú situáciu,

ktorá vyústila k zrážke zúčastnených motorových vozidiel. Technika jeho jazdy sa javí v tomto prípade ako nesprávna a vysoko riziková voči ostatným účastníkom cestnej premávky.

Zo záznamu dopravnej nehody zo dňa 2. 8. 2019 a zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 8. 8. 2019 vrátane náčrtku miesta dopravnej nehody, ktoré spolu s fotodokumentáciou vypracoval S.. Z. Ž., vyplýva, že k dopravnej nehode došlo dňa 31. 7. 2019 o 15.20 hod. v katastri obce Pribylina, mimo obce, na štátnej ceste II/537 na križovatke s komunikáciou smerujúcou do Račkovej doliny (cesta II. triedy č. 537, km 10,19). Priebeh nehody bol zaznamenaný a opísaný a k dopravnej nehode došlo tak, že vodička N. H. viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia ev. č. 3SM6223 po ceste II/537 v smere od Podbanského na mesto Liptovský Hrádok, kde na križovatke s účelovou komunikáciou smerujúcou do Račkovej doliny, km: 10,916, jej náhle z pravej strany smerom od Račkovej doliny vyšlo do jej jazdnej dráhy osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz LM 918 CF, ktorého vodič Ľ. X. odbočoval na križovatke vľavo smerom na Podbanské, v dôsledku čoho došlo k nárazu ľavej prednej časti osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia s ľavou zadnou časťou osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz a pri dopravnej nehode utrpela ľahké zranenia spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia A. Z. (ľahká ujma na zdraví - narazenie tvárovej oblasti hlavy vľavo, podvrtnutie krčnej chrbtice), dopravná nehoda bez alkoholu. Ako príčinu nehody stanovil príslušník PZ porušenie povinnosti vodiča, nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie situácie v cestnej premávke, porušený záujem § 4 ods. 1 písm. c, § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. Ako zodpovedný subjekt určil vodiča Ľ. X.. Ďalej sú zadokumentovaní účastníci dopravnej nehody v cestnom vozidle č. 1 Ľ. X. a v cestnom vozidle č. 2 N. H. a spolujazdkyňa A. Z..

Zo zápisnice o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, vykonanej dňa 31. 7. 2019 od 16.10 hod. do 17.00 hod. S.. Z. Ž., mal súd preukázané, že miestom obhliadky bolo miesto dopravnej nehody na štátnej ceste II/537, križovatke s komunikáciou smerujúcou do Račkovej doliny, cesta II. triedy, v km 6,02. Nehoda bola na operačné stredisko oznámená toho dňa o 15.20 hod. K dopravnej situácii obhliadajúci uviedol, že ide o 3-ramennú stykovú križovatku, so živíčovým povrchom vozovky, dobrou kvalitou, ktorej povrch bol suchý, neznečistený, stav krajnice označil ako dobrý, bez vodiaceho pruhu (ojazdené značenie, bez značenia), bez závad na 2-pruhovej komunikácii, kde prednosť nie je vyznačená, premávka neriadená, vyplýva z pravidiel cestnej premávky. Dopravná nehoda je situovaná na jazdnom pruhu (rýchlostný limit 40 km/h. - opis, miesto dopravnej nehody sa nachádza na štátnej ceste II/537, križovatka Račkova dolina pred obcou Pribylina, šírka vozovky je 6,9 m). K poveternostnej situácii uviedol, že viditeľnosť nebola znížená vplyvom poveternostných podmienok, cez deň, s dobrými rozhľadovými pomermi na začiatku dažďa, vozovka nebola omytá. Ďalej je popísaný stav účastníkov dopravnej nehody. Ako základný bod merania bol použitý začiatok betónového oporného múru pred mostom, smer obhliadky v smere jazdy motorového vozidla Škoda Octavia. Ako pomocný bod merania č. 1 bola použitá pravá pozdĺžna plná čiara v smere na Podbanské na štátnej ceste II/537, s uvedením zameraných stôp v počte 4. Boli zaistené stopy - trasologické - stopy šmykové, trecia a jazdná, zaistené fotograficky a zamerané postavenie cestných vozidiel č. 2 - Škoda Octavia - ľavá predná časť vo vzdialenosti 7,7 m proti smeru jazdy od základného bodu merania (pomocný bod merania 13,2 m vľavo) a ľavá zadná časť vo vzdialenosti 10,3 m proti smeru jazdy od základného bodu merania (pomocný bod merania 11,3 m vľavo) a postavenie cestného vozidla č. 1 - Mercedes-Benz - ľavá zadná časť od základného bodu merania 17,4 m proti smeru (pomocný bod merania 12,1 m vľavo), pravá zadná časť - premiestnené od základného bodu merania 18,6 m proti smeru (pomocný bod merania 11,9 m vľavo). Súčasťou zápisnice je aj náčrtok miesta dopravnej nehody, z ktorého vyplývajú jednotlivé polohy vozidiel, zameraný základný bod merania (VBM) a pomocný bod merania (PBM), smer jazdy vozidiel, pravdepodobné miesto zrážky, ako aj konečná poloha jednotlivých vozidiel. Súčasťou zápisnice je aj príslušná fotodokumentácia k dopravnej nehode v počte 52 kusov, vyhotovená povereným príslušníkom dňa 31. 7. 2019 od 16:21 hod. do 17:20 hod.

Podľa zápisov o dychovej skúške, ktorej boli podrobení vodiči vozidiel zúčastnených na dopravnej nehode, u oboch mala negatívny výsledok.

Z lekárskeho správy predloženej poškodenou A. Z. súd zistil, že poškodená bola dňa 31. 7. 2019 ošetrovaná v Liptovskej nemocnici s poliklinikou Liptovský Mikuláš pre zranenia - narazenie v tvárovej oblasti hlavy vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice, označené ako ľahké zranenia s potrebou ambulantnej liečby a predpokladanou predbežnou dobou liečenia približne 7 dní, kontrolné vyšetrenie z toho dňa o 18.33 hod. na urgentnom príjme stanovilo diagnózu S13.4 vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, pričom diagnostický záver svedčí pre podvrtnutie krčnej chrbtice (distorsio partis cervicalis columnae vertebralis) a narazenie, pomliaždenie v tvárovej oblasti vľavo (contusio in regio faciei l. sin.) s odporúčaním nosenia krčného goliera po dobu 7 dní, užívania predpísanej medikamentózne liečby, kontrolou na chirurgickej

a neurologickej ambulancii o 5 až 7 dní. Z lekárskeho správ, ktoré boli preložené z nemeckého originálu vyplýva, že poškodená v dňoch 8. 8. 2019, 12. 8. 2019, 2. 9. 2019, 4. 9. 2019 absolvovala vyšetrenia a kontroly u lekára, odborníka pre ortopédiu a športové lekárstvo, pričom z výmenného lístka zo dňa 8. 8. 2019 (č. I. 119) vyplýva neschopnosť práce do 16. 8. 2019 v dôsledku stavu po hypertenznom poranení krčnej chrbtice s kontúziou a deformáciou v oblasti krčnej chrbtice, stav po nehode dňa 31. 7. 2019 a z výmenného lístka zo dňa 4. 9. 2019 (č. I. 121) vyplýva kontrolné vyšetrenie s ďalším liečením v dôsledku nevoľnosti, závratu nejasného pôvodu a stavu po hypertenznom poranení krčnej chrbtice (S13.4Z). Faktúra zo dňa 12. 8. 2019 preukazuje predpísané fyzioterapeutické úkony spočívajúce v 10 masážach a 10 manuálnych terapiách plánované v dňoch od 14. 8. 2019 do 17. 9. 2019. Tieto lekárske správy predstavovali podklad pre vypracovanie znaleckého posudku vo vzťahu k zraneniam poškodenej A. Z.X..

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje zavinenie z nedbanlivosti (§ 16 Trestného zákona). Porušením dôležitej povinnosti je porušenie len takej povinnosti, ktorá má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie, teda keď jej porušením môže ľahko dôjsť k takému následku. Medzi porušením dôležitej povinnosti v tomto zmysle a následkom trestného činu musí byť preukázaná príčinná súvislosť. Na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel inému z nedbanlivosti spôsobil ublíženie na zdraví. Ublížením na zdraví sa v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pod pojmom nie na krátky čas sa rozumie doba približne 7 dní.

Vykonaným dokazovaním a zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázanú vinu obžalovaného v plnom rozsahu a dospel k záveru, že skutok popísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný L. X., ktorý svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona po objektívnej, ako aj po subjektívnej stránke, preto ho súd uznal vinným z jeho spáchania.

Hoci obžalovaný vo svojej výpovedi poukazoval na to, že pred vjazdom do križovatky zastal tak, aby mal náležitý rozhľad, po vjazdení do križovatky zbadal prichádzať motorové vozidlo, ktoré išlo veľmi rýchlo, nadhadzovalo ho na koľajach na vozovke, podľa jeho odhadu vodička vozidla mohla ísť rýchlosťou 120-150 km/hod., rútila sa priamo na jeho vozidlo, na dvere vodiča. V dôsledku toho tvrdil, že dopravnú nehodu zaviniť vodička motorového vozidla zn. Škoda Octavia, poškodená N. H. tým, že šla príliš vysokou rýchlosťou na to, aby mohol on správne zareagovať a zrážke vozidiel zabrániť. Vykonaným dokazovaním bol však preukázaný opak. Osoba podávajúca odborné vyjadrenie považovala z technického hľadiska výpoveď obžalovaného o tom, že po spozorovaní OMV zn. Škoda vo vzdialenosti 50-60 metrov, za 2 sekundy, zareagoval tak, že svoje vozidlo pribrzdil, zaradil späť a začal cúvať, za neprijateľnú. Pri hodnotení dôkazov vykonaných na hlavných pojednávaniach, najmä odborného vyjadrenia z odboru cestnej dopravy súd ustálil skutkový priebeh a dej dopravnej nehody tak, ako je uvedený v podanej obžalobe. Zo záverov odborného vyjadrenia, ktoré vypracovala osoba s odbornými znalosťami, zapísaná aj ako znalec v zozname znalcov, v odbore cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave a výpoveďou osoby podávajúcej odborné vyjadrenie P. K. L. na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že primárnu príčinu nehodovej udalosti je potrebné vidieť v nesprávnom spôsobe používania komunikácie (technike jazdy) obžalovaného, a to, že neuskutočnil vjazd do križovatky z technického hľadiska bez nebezpečenstva, a to nielen vo vzťahu ku skutočnej rýchlosti vozidla zn. Škoda Octavia, ale aj vo vzťahu k rýchlosti vozidiel pre daný úsek predpísanej, obžalovaný teda vytvoril kolíziu situáciu, pretože vošiel so svojím motorovým vozidlom zn. Mercedes-Benz do koridoru pohybu motorového vozidla zn. Škoda Octavia. Veľmi dôležitým je zároveň zistenie, že aj keby vodička N. H. jazdila v čase jej pôvodnej reakcie rýchlosťou na úrovni 40-50 km/h., obžalovaný by ju aj v takom prípade ohrozil kritickým spôsobom.

Ako vyplynulo z odborného vyjadrenia poškodená N. H., teda vodička motorového vozidla zn. Škoda Octavia, síce v danom úseku jazdila vyššou rýchlosťou (cca 72 km/h.) než bolo stanovené dopravnou značkou, ktorá upravila najvyššiu povolenú rýchlosť na danom úseku na 40 km/h., avšak úprava povolenej rýchlosti zo 70 km/h. na 40 km/h. sa nachádza len 15 metrov pred miestom stretu vozidiel, z

výpovedí oboch poškodených pritom vyplýva, že vodička N. H. na daný príkaz značky ihneď reagovala a taktiež musela reagovať na náhlu prekážku v cestnej premávke, ktorú jej svojim konaním vytvoril obžalovaný. Z podaného odborného vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že aj napriek tomu, že vo vzťahu k prekročeniu povolenej rýchlosti v danom úseku technika vodičky nebola správna, avšak podstatnou je skutočnosť, že svojim konaním nevyvolávala kolíznu situáciu vzhľadom na ostatných účastníkov cestnej premávky, pokiaľ oni vykonávali jazdu podľa predpísanej legislatívy, aj jej technika jazdy aj po rozpoznaní kolíznej situácie bola odborníkom v cestnej doprave vyhodnotená ako správna a z hľadiska bezpečnosti nevyhnutná. Preto súd považuje za absolútne vyvrátené tvrdenie obžalovaného o tom, že mala poškodená N. H. jazdiť rýchlosťou možno aj 120-150 km/h., čím zapríčinila situáciu, ktorá by viedla k vzniku kolíznej situácie a tým k zrážke. Preukázaným faktom je, že jej možnosti zabránenia vzniku dopravnej nehody boli výrazne obmedzené, resp. neboli žiadne. Uvedené úvahy vyplývajú zo záverov odborného vyjadrenia, podľa ktorých jediným relevantným zabránením nehode zo strany vodiča OMV zn. Mercedes-Benz bolo vykonávať jazdu v danom úseku správnou technikou jazdy, zároveň dôsledne predvídať možnú dopravnú situáciu na pridruženom úseku hlavnej cesty. Ak situácia na hlavnej ceste, prípadne vytvorený priestor zakrytého výhľadu vyžaduje zastaviť vozidlo na mieste dostatočného rozhľadu, obžalovaný to mal realizovať a vjazd do priestoru komunikácie hlavnej cesty vykonať až v bezpečnej situácii vzhľadom na polohu a rýchlosť vozidiel bezpečné. Hoci vodička OMV zn. Škoda N. H. v danom úseku preukázateľne prekročila povolenú rýchlosť, aj keď nemožno hovoriť o „neprimeranej rýchlosti“ (miesto reakcie na kolíznu situáciu bolo v mieste počiatku obmedzenia rýchlosti na 40 km/h.), aj v prípade, keby malo OMV zn. Škoda v danom úseku, v čase a priestore pôvodnej reakcie vodičky OMV zn. Škoda na kolíznu situáciu rýchlosť povolenú v danom úseku 50 km/h., prípadne nižšiu, pričom pohybový stav a trajektória pohybu OMV zn. Škoda by zostal nezmenený, je zrejmé, že k nehode by v takom prípade nedošlo a došlo by k priestorovému zabráneniu dopravnej nehody. Ak by OMV zn. Škoda zachovalo pôvodný pohybový stav, pričom je nutné, aby aj v tomto prípade vodička OMV zn. Škoda strhla riadenie vpravo, OMV zn. Mercedes-Benz by včas opustilo koridor pohybu OMV zn. Škoda. Technika jazdy vodiča OMV zn. Mercedes-Benz bola nesprávna a vysoko riziková, aj keby vodička OMV zn. Škoda dodržala povolenú rýchlosť, lebo jej technika jazdy by aj v takom prípade vyžadovala jej okamžitú reakciu s následným intenzívnym brzdením. Obžalovaný by aj v tomto prípade ohrozil vodičku N. H. kritickým spôsobom. Technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča OMV zn. Mercedes-Benz, ktorý uskutočnil vjazd z vedľajšej komunikácie na hlavnú cestnú komunikáciu vzhľadom na skutočnú, ale aj povolenú rýchlosť prichádzajúceho OMV zn. Škoda technicky nesprávnym spôsobom, čím vytvoril potenciálnu kolíznu situáciu, ktorá vyústila k zrážke zúčastnených motorových vozidiel.

Z tohto vyplýva, že to bol práve obžalovaný, kto svojim správaním v cestnej premávke zapríčinil vznik zrážky motorových vozidiel. Súd pri vyhodnotení dôkazov nemôže opomenúť ani skutočnosť, na ktorú vo svojich výpovediach poukazovali poškodené, a síce, že obžalovaný v čase zrážky vozidiel mal obutú „plážovú“ obuv, ktorú možno považovať za nestabilnú a nevhodnú na bezpečné vedenie motorového vozidla, čo taktiež mohlo prispieť k nesprávnej technike jeho jazdy. Táto skutočnosť nevyplýva len z výpovedí poškodených, ale bola potvrdená aj fotodokumentáciou, pretože na fotografii č. 43 vyhotovenej povereným príslušníkom PZ dňa 31. 7. 2019 o 16:31 hod. v rámci obhliadky miesta dopravnej nehody je zachytená osoba obžalovaného v krátkych nohaviciach a šľapkách tak, ako to popisovali obe poškodené.

Zranenia, ktoré v dôsledku dopravnej nehody utrpela poškodená P. A. Z. a mieru poškodenia jej zdravia v príčinnej súvislosti s nehodou mal súd preukázanú jednak výpoveďou poškodenej, ale aj prečítanými lekáorskými správami a znaleckým dokazovaním. Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazovej chirurgie sa jednoznačne vyjadril, že najzávažnejším utrpeným zranením bolo podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré poškodená utrpela aj napriek tomu, že mala zapnutý bezpečnostný pás, pričom v dôsledku toho zranenia bola nútená podstúpiť ošetrovanie v nemocnici v Liptovskom Mikuláši, následne po prepustení do domácej liečby podstúpila vyšetrenia a ošetrovanie v mieste svojho bydliska, bola obmedzená bolesťami, imobilizáciou (štandardnú dobu imobilizácie znalec určil na dva až tri týždne), nosením krčného goliera, užívaním liekov proti bolesti, poruchami spánku, výrazným obmedzením svojím doterajších pracovných a pohybových aktivít. Obmedzenie obvyklého spôsobu života podľa znalca zodpovedá dobe 4 až 5 týždňov aj s dlhšou rehabilitáciou. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, najmä u pripútaných jedincov pri frontálnom strete (náraz prednej ľavej časti OMV zn. Škoda Octavia do bočnej ľavej časti OMV zn. Mercedes-Benz) dochádza k prudkému pohybu hlavy dopredu a tým k hyperflexii, teda nekoordinovanému pohybu chrbtice dopredu, čím dochádza k poškodeniam vzhľadom na prudkosť a silu nárazu, uvedený mechanizmus vzniku zranenia podľa znalca zodpovedá popisovanej

dopravnej nehode zo dňa 31. 7. 2019. Zo znaleckého posudku taktiež vyplynulo, že symptomatika zranenia nastupuje aj s odstupom 12-24 hodín, z týchto dôvodov absolútne nie je dôvodná obrana obžalovaného, že ide o špekulantstvo zo strany vodičky a spolujazdkyne, pretože podľa neho ku žiadnym zraneniam pri dopravnej nehode nedošlo, ani jedna sa nestražovala na bolesti, nedržali sa za krk, ani nikde, nič im nebolo a po približne 30-45 minútach zavolali na miesto sanitku, pretože si zmysleli, že ju zrazu chcú privolať. S poukazom na výsledky znaleckého dokazovania a výpoveď znalca Z.. K. z odboru zdravotníctva, odvetvie úrazová chirurgia, je takáto obrana obžalovaného bezpečne vyvrátená. Súd mal napokon preukázané, že všetci účastníci dopravnej nehody boli pripútaní bezpečnostnými pásmi, inak by aj zranenie poškodenej mohlo mať závažnejší charakter. Objektivizovaná bola aj dĺžka práceneschopnosti poškodenej, ktorú znalec považoval za opodstatnenú dobu v čase od 1. 8. 2019 do 16. 8. 2019 a od 3. 9. 2019 do 6. 9. 2019, a objektivizovaný bol aj rozsah obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodenej A. Z., ktoré znalec ustálil na dobu 4 až 5 týždňov. Ublížením na zdraví sa pritom rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas - doba približne 7 dní - sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Uvedené následky na zdraví poškodenej spĺňajú pojem ublíženia na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona. Obžalovaný uvedený následok na zdraví poškodenej zaviniel vo vedomej nedbanlivosti, pretože vedel, že porušením pravidiel v cestnej premávke môže inému účastníkovi cestnej premávky spôsobiť poruchu zdravia, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že jeho konaním ku takémuto následku nedôjde. Zároveň mal súd preukázané, že medzi nedbanlivostným konaním obžalovaného a spôsobeným následkom (ublížením na zdraví poškodenej) je príčinná súvislosť.

Obžalovaný ako zodpovedný subjekt počas vedenia motorového vozidla nejazdil spôsobom disciplinovaným a ohľaduplným tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, neprispôsobil svoje správanie dopravnotechnickému stavu cesty a situácii v cestnej premávke, nevenoval sa plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, taktiež pri vchádzaní na cestu z účelovej komunikácie, porušil povinnosť dať prednosť v jazde vozidlu idúcemu po ceste, čím pri vchádzaní z vedľajšej cesty smerom doľava do priestoru hlavnej cesty, odkiaľ prichádzalo osobné motorové vozidlo vedené poškodenu, vodičkou N. H., spôsobil stret vozidiel, ktorý mal za následok spôsobenie ujmy na zdraví inému účastníkovi cestnej premávky poškodenej, spolujazdkyni A. Z.. Ako vodič preto konal v rozpore s ustanoveniami § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/ a § 21 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, preto je porušením dôležitej povinnosti uloženej vodičovi zákonom, lebo v danom okamihu ide o bezprostredné ohrozenie druhého účastníka cestnej premávky. V priamej príčinnej súvislosti s porušením citovaných ustanovení došlo k vzniku nehodovej udalosti a škodlivému následku. Je nepochybné, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa prechodne dlhodobo zdržiaval v meste Liptovský Hrádok, cesty v okolí mesta sú mu známe, je dôvodné predpokladať, že bol uzročený s tým, po akej komunikácii sa s vozidlom pohybuje, v akých podmienkach a ako vodič bol povinný tomu prispôsobiť svoje správanie v cestnej premávke.

Výpovede oboch poškodených súd vyhodnotil ako súladné so všetkými vykonanými dôkazmi o dôvodoch vzniku a priebehu dopravnej nehody, ktoré vyplynuli najmä na podklade odborného vyjadrenia z odboru cestnej dopravy a záverov znaleckého posudku z odvetvia úrazovej chirurgie, ale aj s listinnými a vecnými dôkazmi, ktoré boli prečítané a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Súd vyhodnotil závery, ku ktorým dospel znalec spracovaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctva k utrpeným zraneniam poškodenej A. Z. a k mechanizmu ich vzniku, ako aj k dobe obmedzenia obvyklého spôsobu života a odborné vyjadrenie z odboru cestnej dopravy, nehody v cestnej doprave, k okolnostiach majúcim vplyv na určenie vzniku, priebehu a následkov dopravnej nehody, ako zhodné. Každý z odborníkov (znalec a osoba podávajúca odborné vyjadrenie) zaujal konkrétne stanovisko ku všetkým podstatným otázkam ohľadne utrpených zranení, ich vzniku a dobe liečenia, ako aj príčin, vzniku, priebehu a následkom dopravnej nehody, v ich záveroch nevznikli žiadne pochybnosti zásadného charakteru, najmä o príčinách vzniku dôvodov dopravnej nehody (nesprávna technika jazdy obžalovaného), ktoré boli v priamej príčinnej súvislosti so zraneniami poškodenej A. Z., a ktoré by mohli viesť k akémukoľvek spochybneniu viny obžalovaného za žalovaný skutok. Ich závery sú jasné, presvedčivé, súd nemá dôvod im neveriť a o ich odbornej fundovanosti a objektívnosti súd nemá žiadne pochybnosti. Z týchto dôvodov ani námietky obžalovaného voči znaleckým posudkom a odborným záverom, ku ktorým dospel znalec Z.. K. a osoba podávajúca odborné vyjadrenie P.. L., považuje súd za nedôvodné a neopodstatnené a zároveň ničím nepreukázané a súd nemá dôvod pochybovať o odbornej úrovni záverov, ku ktorým znalec a osoba podávajúca odborné vyjadrenie svojou odbornou činnosťou dospeli. Napokon obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že si zabezpečí znalecký posudok z odboru dopravy, ktorý súdu predloží, na čo má v zmysle § 119 ods. 3 Trestného poriadku nepochybné právo,

avšak do dňa vyhlásenia dokazovania za skončené aj napriek tomu, že od jeho ním prezentovaného úmyslu ubehli takmer dva roky, tak neučinil.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil, že obžalovaný L. X. dňa 31. 7. 2019 v čase o 15.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Mercedes - Benz, ev. č. LM 918 CF po účelovej komunikácii z Račkovej doliny smerom na hlavnú cestu č. II/537, okres Liptovský Mikuláš, pričom v km 10,196 v križovatke s hlavnou cestou č. II/537, v úmysle odbočiť vľavo smerom na Podbanské, nedal prednosť v jazde prichádzajúcemu osobnému motorovému vozidlu Škoda Octavia, ev. č. 3SM6223, MPZ ČR, ktoré viedla N. H. po hlavnej ceste smerom z Podbanského na obec Pribylina, obžalovaný vošiel do križovatky a spôsobil zrážku vozidiel, pri ktorej spolujazdkyňa N. H. P. A. Z., sediaci na pravom prednom sedadle, utrpela zranenia - podvrtnutie krčnej chrbtice a narazenie - kontúziu v tvárovej časti, ktoré si u nej vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v dĺžke 4 až 5 týždňov, po ktoré bola rovnako aj obmedzená v obvyklom spôsobe života, pričom L. X. svojim konaním porušil ustanovenia zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, konkrétne § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a/, pretože účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone, správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravno-technickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam, § 4 ods. 1 písm. c/, pretože je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, a § 21 ods. 1, podľa ktorého je vodič povinný pri vchádzaní na cestu z pozemku ležiaceho vedľa cesty, areálu s obmedzeným prístupom, oploteného objektu, garáže, parkoviska, obratiska električiek a podobných miest, z poľnej cesty, z lesnej cesty, z cestičky pre cyklistov, z obytnej zóny alebo z pešej zóny, dať prednosť v jazde vozidlu idúcemu po ceste, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 158 Trestného zákona, preto ho súd uznal vinným. Súd dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní považoval za preukázanú príčinnú súvislosť medzi porušením povinností obžalovaným upravených zákonom o cestnej premávke a následkom na zdraví poškodenej. Na základe takto zisteného skutkového stavu a vyhodnotenia dôkazov, súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Keďže obžalovaný sa svojim konaním dopustil prečinu, súd sa zaoberal aj otázkou použitia princípu „ultima ratio“, avšak so zreteľom na spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, spôsobený následok a mieru zavinenia obžalovaného mal súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona pri žalovanom prečine, z pohľadu, či je jeho závažnosť nepatrná, za preukázaný.

V rámci úvah o treste súd k osobe obžalovaného správou o povesti z miesta jeho prechodného bydliska zistil, že nemá žiadne problémy, jeho správanie je dobré, je známy aj svojou arogantnou povahou. Nie je známe požívanie alkoholu. Nebol prejednávaný mestskou políciou, nevedlo sa voči nemu žiadne správne konanie. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra SR za obdobie rokov 2016 až 2022 vyplýva 31 záznamov, pričom za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu bol postihnutý v marci 2017, októbri 2018, apríli 2019, máji 2019 pokutami vo výške 10,- Eur až 35,- Eur, v júni 2018 bol za priestupok proti majetku pokarhaný, v júli 2019 za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa postihnutý pokutou vo výške 20,- Eur, najpočetnejšími sú priestupky na úseku cestnej premávky (spolu 23), za ktoré bol opakovane pokarhaný alebo mu bola uložená pokuta vo výškach od 10,- Eur do 80,- Eur, pričom najzávažnejšími boli priestupky spáchané dňa 23. 3. 2017 vedením vozidla pod vplyvom alkoholu postihnuté pokutou 200,- Eur a zákazom činnosti na 4 mesiace a dňa 9. 9. 2020 tiež vedením vozidla pod vplyvom alkoholu potrestané pokutou 300,- Eur a zákazom činnosti na 6 mesiacov. V evidenčnej karte vodiča má evidované zadržanie vodičského preukazu bez odovzdania, o odobratí vodičského oprávnenia, ktoré v skupine B získal v roku 1992, rozhodol ODI Liptovský Mikuláš v dôsledku porušenia pravidiel cestnej premávky požitím alkoholu dva krát v priebehu posledných 5 rokov, záznamy o spáchaných priestupkoch od 2016 do 2020 sú zhodné s lustráciou v registri priestupkov. Proti obžalovanému sa aktuálne nevedie iné trestné konanie. V odpise registra trestov má 8 záznamov pre trestnú činnosť rôzneho charakteru, pri prvom až piatom zázname sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, šiesty záznam predstavuje zmier schválený Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš v r. 2019. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/125/2020 zo dňa 31. 12. 2020, právoplatným dňa 9. 3. 2021, pre skutok spáchaný dňa 1. 2. 2020 kvalifikovaný ako prečin podvodu § 221 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu na 14 mesiacov do 9. 5. 2022. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 25. 1. 2021. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/72/2021 zo dňa 1. 7. 2021 pre skutok páchaný do júna 2021

kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky a 6 mesiacov do 9. 3. 2024. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 31. 8. 2021 a nadobudol právoplatnosť dňa 9. 9. 2021.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vyhodnotil pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu povahu spáchaného trestného činu, osobu páchatela a možnosti jeho prevýchovy, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Poľahčujúca okolnosť nebola zistená žiadna. Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu, t. j. na štyri mesiace. Súhrnný trest sa ukladá podľa zásad upravených v § 41 ods. 1 Trestného zákona na uloženie úhrnného trestu, t. j. podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin zo zbíhajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný, ktorým v tomto prípade je prečin podvodu, za ktorý možno podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Po oboznámení sa s obsahom lustrácií a trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/125/2020-128 zo dňa 31. 12. 2020, doručený obvinenému dňa 25. 1. 2021, mal súd nepochybne preukázané, že skutok, pre ktorý bola na L. X. podaná obžaloba v tomto konaní, spáchal skôr, než mu bol dňa 25. 1. 2021 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní zn. 3T/125/2020, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 14 mesiacov. Doručenie trestného rozkazu má rovnaké účinky, ako vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa a predstavuje právnu skutočnosť, v dôsledku ktorej bolo nutné uložiť obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť, ktorej sa dovtedy dopustil. Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu musel taktiež dodržať zásadu, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov). Keďže uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody v tomto prípade by bolo neprimerane prísny trestom, spravodlivým a primeraným postihom obžalovaného je mierne navýšenie trestu odňatia slobody oproti pôvodne uloženému trestu, ktorý bol zrušený, o 4 mesiace, t. j. súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov, ako aj predĺžením skúšobnej doby na 20 mesiacov. Druh uloženého trestu a jeho výmera musí poskytovať záruku nielen generálnej prevencie v spoločnosti, ale aj individuálnej prevencie a obžalovanému zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a byť tak dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu. Uložený trest musí viesť k uvedomeniu si obžalovaného, že následkom za spáchanú trestnú činnosť je adekvátny trestný postih a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby preukázal nielen celej spoločnosti, ale aj sebe a svojim najbližším, že je schopný viesť v skúšobnej dobe riadny život, teda uložený trest ho nielen postihol a zabránil mu v páchaní trestnej činnosti do budúcnosti, ale aj pôsobil na neho preventívne a prevýchovne do budúcnosti. Pri uložení súhrnného trestu bol v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozhodnutia, ktorého sa ukladanie súhrnného trestu týkalo, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Nevyhnutným bolo aj uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, pretože trestnej činnosti sa dopustil práve v súvislosti s vedením motorového vozidla pri porušení povinností v cestnej premávke, pričom následkom konania obžalovaného bolo ublíženie na zdraví poškodenej a z dôvodu spôsobeného následku na zdraví inej osoby nedbanlivostným konaním obžalovaného, nebolo možné uvažovať o tom, že by súd trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vôbec neuložil. Trest zákazu činnosti súd uložil na dobu 2 roky a 6 mesiacov, najmä s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa priestupkov na úseku cestnej premávky, vodičské

oprávnenie mu bolo v roku 2021 odobraté pre opakovanú jazdu pod vplyvom alkoholu, čo vypovedá o tom, že nie je disciplinovaným vodičom, nerešpektuje základné pravidlá cestnej premávky, svoje povinnosti ako účastník cestnej premávky opakovane porušuje, o čom svedčí priestupkový register, evidenčná karta vodiča, aj skutok, ktorý bol prejednávaný v tomto trestnom konaní.

V súvislosti s konaním obžalovaného vznikol obom poškodeným nárok na náhradu škody v podobe peňažnej náhrady za škodu na majetku za poškodené motorové vozidlo N. H., ktorú si uplatnila vo výške 250.000,- Kč mínus približne 900,- Eur, a za utrpené zranenia, ktoré znalec vo vypracovanom znaleckom posudku bodovo ohodnotil a tiež ďalšie náklady súvisiace so zraneniami poškodenej P. A. Z., ktorá si škodu uplatnila vo výške 418,75 eura, ktorá pozostávala zo sumy 389,15 eura (fyzioterapia, cvičenie na klinike Remedia a lieky) a 29,60 eura (parkovné pri klinike Remedia). Poškodená N. H. si síce uplatnila náhradu škody riadne a včas, avšak v priebehu celého trestného konania nepredložila relevantné podklady, na základe ktorých by súd mohol rozhodnúť o priznaní náhrady škody. Z predloženého formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere č. 90244500 ESOX a.s. České Budějovice, v českom jazyku nie sú zistiteľné žiadne osobné údaje poškodenej N. H., ani údaje o motorovom vozidle, na ktorý bol tento úver viazaný, takáto listina nepreukazuje dostatočným spôsobom okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre uloženie povinnosti na náhradu škody, preto súd poškodenú N. H. v celom rozsahu odkázal s jej nárokom na civilný proces. U poškodenej P. A. Z. mal súd preukázanú sumu 121,69 eura, konkrétne poškodená predložila náklady, ktoré vynaložila za predpísané masáže a manuálnu terapiu (č. l. 27,117) vo výške 479,- Eur, z ktorej žiadala uhradiť 25 %, pretože 75 % bolo uhradených poisťovňou, čo predstavuje sumu 119,75 eura a úhradu sumy za krčný golier zakúpený dňa 6. 8. 2019 za sumu 200,- Kč, pričom podľa kurzu českej koruny voči euru k danému dňu táto suma predstavuje 7,77 eura, pri požadovanej náhrade vo výške 25 % suma predstavuje 1,94 eura, t. j. spolu 121,69 eura. V ostatných sumách (70,50 eura, 45,45 eura), ku ktorým bol zabezpečený v prípravnom konaní preklad z nemeckého jazyka poškodená vyznačila na listinách 100 % úhradu zo strany poisťovne, pri zvyšku požadovanej náhrady (lieky, parkovné, atď.) nebol súdu predložený preklad týchto podkladov z nemeckého jazyka, teda náhrada škody v tejto časti nebola relevantným spôsobom preukázaná, preto súd poškodenú odkázal so zvyškom nároku na civilný proces. Uplatnenie nároku „bolestné, ktoré určí znalec“ vo výpovedi poškodenej nemožno považovať za riadne, pretože takou je len náhrada vyčíslená určitým vyjadrením konkrétnej sumy, ktorú poškodená požaduje rozhodnutím súdu priznať, z toho dôvodu súd o tejto časti nároku nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.