

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205865
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817205865.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletého AE. Ž., E.. XX. XX. XXXX, za účasti matky G. Ž., E.. XX. XX. XXXX, t.č. I. M. K. - Š. XX, na návrh Ú. Z., S. K. W. X., Ú. Z.Á., S. K. W. X. K. X., za účasti U. Ž.U., E.. XX. XX. XXXX, I. O. XXX, Š., o neodkladnom opatrení takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j C. U. Ž., E.. XX. XX. XXXX odovzdať maloletého W. Ž., E.. XX. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti X. T. Č..

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhotovenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by U. Ž. nariadil maloletého odovzdať do ústavnej starostlivosti X. T. Č.. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky G. Ž. a neurčeného otca.

2. Maloletý W. Ž. bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/300/2006-13 zo dňa 21.12.2006 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. Ž.. Po smrti starej matky maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30. 10. 2014, č.k. 5P/61/2014 - 35 zverený do osobnej starostlivosti matky.

3. Matka následne našla novú známosť a opustila svoje maloleté deti. Preto rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.07.2016, č.k. 7P/32/2016 - 54 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Ivety Žigovej.

4. Maloletý si plní povinnú školskú dochádzku na S. Š. U. K. X.. Jeho školská dochádzka je nepravideľná. Na základe psychologického vyšetrenia má zistenú zníženú úroveň mentálnych schopností v pásme ľahkej mentálnej zaostalosti.

5. Teta maloletého uviedla, že nezvláda výchovu maloletého, nakoľko ju nerešpektuje, neposlúcha, odmieta chodiť do školy a dopúšťa sa priestupkov. Terénni sociálni pracovníci v obci Š. uviedli, že maloletý má vážne problémy so správaním, opakovane uteká z domu, skrýva sa v kríkoch a je agresívny. Fyzicky aj slovné napáda svoju tetu a vykazuje prejavy sexuálneho správania. Jeho správanie je nezvládnuteľné.

6. Rodina žije vo veľmi slabých sociálnych pomeroch. Obývajú starší rodinný dom v dezolátnom stave. V dome nie je zavedená voda ani elektrina. Hygiena domácnosti je na veľmi nízkej úrovni, okolie domu je tiež zanedbané. Rodinný dom pozostáva z jednej izby a kuchyne, zariadený starším nábytkom. Kúrenie je zabezpečené lokálne drevom.

7. Zo strany Ú. X. boli opakovane vykonávané šetrenia rodinných a výchovných pomerov v prirodzenom prostredí, kde teta bola opakovane upozornená na zvýšenie výchovnej starostlivosti o maloletého. Napriek opakovaným výchovným pohovorom k zmene nedošlo, pretože maloletý sa dňa 06. 01 2016 dopustil priestupku proti majetku. Podobne sa priestupkov dopustil dňa 16. 05. 2016, 19. 12. 2016 a 12. 02. 2017.

8. Zotrvaním maloletého v doterajšom prostredí je vážne narušený a ohrozený vývoj dieťaťa a v jeho správaní sa prejavujú vážne poruchy správania.

9. Vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú aj z predložených správ o šetrení pomerov správy zo školy ako aj oznámenia od F. Z. K. X. o priestupkoch maloletého.

10. Súd z pripojeného spisu 7P/32/2016 - 54 zistil, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Ivety Žigovej.

11. V zmysle ust. § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Súd v zmysle citovaného ustanovenia neodkladným opatrením nariadil Ivete Žigovej maloletého vydať do ústavnej starostlivosti. Matka zanedbávala starostlivosť o maloletého a otcovstvo k maloletému nie je určené. Preto bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tety, ktorá však starostlivosť o neho nezvládala. Tetu nerešpektoval a neposlúchal, viackrát ju psychicky aj fyzicky napadol. Maloletý do školy nechodil a dopúšťal sa priestupkov. Preto je v záujme maloletého, aby bol umiestnený v ústavnej starostlivosti, pretože v doterajšom prostredí je vážne narušený a ohrozený jeho vývoj.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.