

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202939
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517202939.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. M.Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, t.č. v starostlivosti starej matky Y. Y., trvalý pobyt: C., I.. H. XXXX/X, dieťa matky: J. M., trvalý pobyt: C., J.. Q.. G. XXXX/X, a otca: M. Y., trvalý pobyt: C., I.. H. Č.. XXXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Z a č í n a sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s mal. M..

II. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

" U p r a v u j e sa styk matky s maloletým M. tak, že je matka o p r á v n e n á stýkať sa s maloletým M. každý páry týždeň od piatku 18.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. Stará matka je povinná maloletého M. na styk s matkou riadne pripraviť a matke odovzdať v mieste svojho bydliska a matka je povinná maloletého M. v stanovenú dobu v mieste bydliska starej matky vrátiť.

III. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu 24.04.2017 navrhla, aby súd urýchlene rozhodol tak, že maloletý bude zverený do jej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že má vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého. Má obavy, že si maloletý môže od nej odvyknúť, nakoľko stará matka jej neumožňuje styk s ním, naposledy ho videla a mala pri sebe 02.04.2017. Dňa 11.04.2017 išla aj s biologickým otcom vybaviť na Matričný úrad Piešťany určenie otcovstva po vzájomnej dohode, že maloletý bude mať priezvisko M.. Po tomto sa slušne rozišli s tým, že sa dohodli, a papiere z matriky mal odniesť na sociálne otec. Neprešlo ani 5 minút a mala telefonovať od starej matky so slovami, že ak sa hneď nevráti naspäť a nezmení malému priezvisko z M. na Y., neuvidí ho až pokiaľ to nenariadi súd. Po tomto telefonáte išla opatrovníčke, ktorej stihla stará matka tiež volať, a ktorej tiež povedala, že dokiaľ matka nezmení priezvisko maloletému, nedá jej ho. Matka tiež uviedla, že M. je jej dieťa a chce ho naspäť. Má 2 sestry, ktoré sa naňho stále pýtajú a chýba im. Má pre maloletého vhodné podmienky, stará matka celý čas zavádza, spochybňuje jej výchovu o maloletého, pričom matka sa dokáže s jej snúbencom o maloletého postarať.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/270/2016, ktorý je súčasťou pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/78/2017, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/270/2016-28 z 20.09.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 24CoP/59/2016-109 z 18.01.2017, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým o.i. bol mal. M. ponechaný v starostlivosti starej matky Y. Y.. Odvolací súd neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany v časti úpravy styku matky s mal. M. zrušil z dôvodu, že prvostupňový súd nariadil neodkladné opatrenie v časti úpravy styku matky s maloletým bez toho, aby začal v tejto časti konanie.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/49/2017 súd zistil, že navrhovateľka Y. Y. navrhla, aby maloletý M. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne do starostlivosti otca maloletého, pričom vo veci doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo.

4. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka doručenej súdu 15.05.2017 súd zistil, že dôvodom na zverenie maloletého M. M. do starostlivosti starej matky bol ten, že matka pracuje vo viaczmenej prevádzke a stará matka preto vo väčšej miere zabezpečovala starostlivosť o maloletého. Matka s dočasnou úpravou súhlasila a žiadala upraviť styk s maloletým každý páry týždeň od piatku 18.00 hod do nedele do 18.00 hod. Opatrovník vo svojej správe zo dňa 7.9.2016 odporúčal zveriť maloletého do starostlivosti starej matky a upraviť styk tak, ako žiadala matka. Okresný súd Piešťany, č. k. 13P/270/2016 dňa 20.9.2016, ponechal maloletého v starostlivosti starej matky, určil platbu výživného v minimálnej výške a upravil styk tak, ako požadovala matka a odporúčal opatrovník. Krajský súd Trnava, č. k. 24CoP/59/2016 dňa 18.1.2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Piešťany o ponechaní maloletého v starostlivosti starej matky, avšak zrušil výrok neodkladného opatrenia v časti úpravy styku a výživného. Napriek tomu, že styk nebol určený, sa matka s maloletým stretávala tak, ako bolo pôvodne rozhodnuté Okresným súdom Piešťany. Dňa 11.4.2017 bola matka na Matričnom úrade Piešťany, kde s M. Y., nar. X.X.XXXX súhlasným vyhlásením rodičov podpísali, že otcom maloletého je vyššie menovaný. Rodičia sa dohodli, že priezvisko maloletého bude M.. Keď sa o tejto skutočnosti dozvedela stará matka maloletého, telefonicky ich kontaktovala a oznámila, že pokiaľ nebude mať maloletý priezvisko Y.V., neumožní stretávanie maloletého s matkou. Kontaktovala ich tiež matka, ktorá potvrdila, že stará matka jej neumožňuje styk s maloletým. Matka má v osobnej starostlivosti maloletú D. M., nar. X.X.XXXX a D. M.Š., nar. XX.X.XXXX a tým, že sa nemôže stretávať s maloletým M., prerušujú sa tiež súrodenecké väzby. Je im známe, že stará matka Y. M. XX.X.XXXX podala na súd návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne do starostlivosti otca maloletého č. k. 9P/49/2017. Nakoľko v súčasnosti trvajú dôvody, pre ktoré bol maloletý ponechaný v starostlivosti matky, odporučil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, pričom v riadnom konaní bude potrebné vzhľadom na rozdielne vyjadrenia starej matky, otca a matky čo sa týka zverenia do starostlivosti jedného z rodičov alebo náhradnej osobnej starostlivosti, aby otázku zverenia odborne posúdil psychológ referátu poradensko-psychologických služieb. Odporučil však Okresnému súdu Piešťany neodkladným opatrením upraviť stretávanie maloletého s matkou a to tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatku 18.00 hod do nedele do 18.00 hod, pričom by si maloletého vyzdvihla i vrátila v mieste bydliska starej matky maloletého. Je potrebné styk s matkou upraviť, nakoľko pri neupravenom styku by mohlo prísť k odcudzeniu maloletého nielen s matkou, ale aj súrodencami a takto upravený styk bude v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 360 odsek 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

16. Podľa čl. 5 ods. 1 vety prvej CMP súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania.

17. Podľa § 23 CMP konanie sa začína na návrh.

18. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej, keďže na tunajšom súde prebieha konanie vo veci zverenia maloletého M. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, resp. jeho zverenia do osobnej starostlivosti otca, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P /49/2017 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, ako aj s obsahom pripojeného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, ktorým by došlo k zmene doterajšej úpravy starostlivosti o maloleté dieťa, nie je za daných okolností dôvodné.

21. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/49/2017, a sp. zn. 13P/270/2016, správou opatrovníka z doručenej súdu 15.05.2017 mal súd osvedčené, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/270/2016-28 z 20.09.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 24CoP/59/2016-109 z 18.01.2017, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. M. ponechaný v starostlivosti starej matky Y. Y., u ktorej maloletý naďalej býva, a ktorá sa o neho v spolupráci s jeho otcom osobne stará a zabezpečuje mu všetky potreby, pričom maloletý má v jej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre výchovu. Súd mal tiež správou opatrovníka za osvedčené, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené vyššie citované neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. M. ponechaný v starostlivosti starej matky, naďalej trvajú, avšak stará matka bráni matke s styku s maloletým, z ktorého dôvodu opätovne opatrovník navrhol úpravu styku matky s maloletým.

22. Z uvedených dôvodov, vychádzajúc z osvedčeného stavu, že maloleté dieťa M. M. sa toho času nachádza v starostlivosti starej matky (na základe nariadeného vyššie citovaného neodkladného opatrenia), ktorá zabezpečuje starostlivosť a opateru o maloletého v celom rozsahu bez zistenia akýchkoľvek nedostatkov už dlhšiu dobu, pričom matka počas šetrenia vykonanom opatrovníkom po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia túto starostlivosť nespochybnila, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol majúc za to, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletého. Zároveň súd konštatuje, že za obdobie od ponechania mal. M. v starostlivosti starej matky, túto starostlivosť matka nespochybnila, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala až v dôsledku konania starej matky, ktorá jej neumožňuje styk s maloletým.

23. Keďže doposiaľ styk matky s maloletým M. upravený nebol, pričom stará matka matke bráni v styku s maloletým, keď vyššie citovaným uznesením Krajského súdu Trnava bola úprava styku zrušená, súd s poukazom na dôvody uvedené v citovanom uznesení Krajského súdu Trnava v zmysle § 23 CMP z úradnej povinnosti začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku matky s maloletým v zmysle stanoviska opatrovníka, vyplývajúceho zo záveru správy o šetrení pomerov doručenej súdu 15.05.2017, keď zároveň v zmysle tohto stanoviska potom upravil styk matky s maloletým. Upravený rozsah styku súd považuje za primeraný potrebe dočasnej úpravy pomerov, keď takáto úprava zabezpečí na jednej strane istú stabilizáciu výchovného prostredia maloletého u starej matky a na druhej strane zohľadňuje právo matky na styk s maloletým. Súd dopĺňa, že zo správy opatrovníka vyplynulo, že rovnakým spôsobom sa doposiaľ realizoval styk matky s maloletým, pričom od 11.04.2017 stará matka neumožňuje styk matky s maloletým iba z dôvodu, že maloletý nemá priezvisko Y.V. po otcovi.

24. V ďalšom konaní súd tiež vytýči termín pojednávania, na ktorom vykoná riadne dokazovanie potrebné na rozhodnutie vo veci samej (poukazujúc aj na skutočnosť vyplývajúcu zo správy opatrovníka, t.j. že vzhľadom na rozdielne vyjadrenia starej matky, otca a matky čo sa týka zverenia maloletého M. do starostlivosti jedného z rodičov alebo náhradnej osobnej starostlivosti, aby otázku zverenia odborne posúdil psychológ referátu poradensko-psychologických služieb) a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmami maloletého.

Poučenie:

Proti časti I. uznesenie nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP a 357 CSP a contrario).

Proti časti II. a III. uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.