

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Cob/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207965
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114207965.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jozefa Škraba v sporovej veci žalobcu: PRE EDUKÁCIU SABINOVA, občianske združenie, so sídlom v Sabinove, gen. Svobodu 4, IČO: 37875388, proti žalovanému: Y. O., bývajúcí v Y., Q. X, o zaplatenie 4.230,- eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8Cb/175/2014-101 z 8.11.2016, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o vyhovení žalobe vo vzťahu k istine.

Zrušuje rozsudok vo výroku o príslušenstve pohľadávky a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4.230,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.320,- eur od 1.10.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že sporové strany v prejednávanej veci sa dohodli o vykonaní diela, ktoré mal žalovaný vykonať v prospech žalobcu v podobe vytvorenia internetovej stránky s názvom www.stránka projektu T.-Y.-I. server a server s priestorom 50 Gb, pričom sa dohodli aj na celkovej cene vo výške 4.230,- eur, ktorá bola žalovanému zo strany žalobcu poskytnutá v dvoch splátkach (vo výške 1.520,- eur a 2.710,- eur). Žalovaný nepredložil v konaní žiaden dôkaz, ktorý by spochybnil tvrdenia žalobcu, že dohodnuté práce a dielo v prospech žalobcu nevykonal napriek tomu, že mu žalobca uvedenú finančnú sumu zaplatil. Žalovaný potvrdil, že po podpise zmluvy o dielo a začatí realizácie nastala prekážka nezávislá od jeho vôle, ktorá mu bránila v splnení povinnosti voči žalobcovi, a to z dôvodu, že nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Táto námietka žalovaného však nemôže byť pričítaná na ťarchu žalobcu. Námietka žalovaného spočívajúca v tom, že žalobca mal dokončiť realizáciu diela prostredníctvom inej spoločnosti je účelová, pretože z emailovej komunikácie medzi žalobcom a spoločnosťou L. bolo preukázané, že dokončiť dielo bez súčinnosti žalovaného (napríklad prostredníctvom tejto spoločnosti) nebolo možné a žalovaný túto súčinnosť neposkytol. Žalovaný teda nevykonal dielo v dohodnutom rozsahu a podľa zmluvy a toto žalovanému neodovzdal v požadovanej kvalite, riadne a včas. Preto súd prvej inštancie žalobe vyhovel. Súd priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, ktorým je uplatnený úrok z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu od 1.10.2011, teda dňom nasledujúcim po termíne dodania v zmysle objednávky pod číslom 1/RS/2. Úrok z omeškania vo výške uplatnenej žalobcom je v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka). Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo rozsudok zmenil a žalobu zamietol. Poukázal na to, že súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia. V spore sa nemohol účinne brániť a zadovážiť všetky dôkazy, keďže bol vo výkone trestu odňatia slobody. Neboli zohľadnené jeho náklady na prípravu projektu, ktoré mu boli fakturované. Server a domény boli umiestnené na serveroch spoločnosti L.. Žalovaný chcel žalobcovi umožniť prístup na tieto už zaplatené služby, avšak prihlasovacie údaje si nepamätal, tieto sa nachádzali v jeho mailovej komunikácii, ku ktorej však nemal prístup, pretože bol vo vyšetrovacej väzbe. Žalobca vyplatil žalovanému finančné prostriedky pred dokončením diela, a to len z toho dôvodu, že išlo o finančné prostriedky z tzv. grantu, ktoré v prípade ich nevyčerpania by inak musel vrátiť.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukázal na to, že objednaná internetová stránka a žiaden súvisiaci produkt nikdy neboli spustené a funkčné. Teda žalobca ich nemohol využívať. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

5. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 a nasl. CSP a zistil, že odvolanie žalovaného je len čiastočne dôvodné.

6. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol s výnimkou výroku o príslušenstve pohľadávky. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie v naznačenom smere zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Treba súhlasiť aj s právnym posúdením prejednávanej veci zo strany súdu prvej inštancie, práve s výnimkou výroku o príslušenstve pohľadávky.

7. Podľa § 536 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

8. Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

9. Podľa § 554 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak toto miesto nie je dohodnuté a zmluva zahŕňa povinnosť zhotoviteľa odoslať predmet diela, uskutočňuje sa odovzdanie predmetu diela jeho odovzdaním prvému dopravcovi, ktorý má uskutočniť prepravu do miesta určenia. Zhotoviteľ umožní objednávateľovi uplatnenie práv z prepravnej zmluvy, pokiaľ tieto práva nemá objednávateľ už na základe tejto zmluvy.

10. Podľa § 554 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak zmluva neurčuje miesto odovzdania a ani povinnosť zhotoviteľa odoslať predmet diela, uskutočňuje sa odovzdanie v mieste, v ktorom sa podľa zmluvy malo dielo vykonávať; ak v zmluve nie je toto miesto určené, uskutočňuje sa odovzdanie v mieste, o ktorom objednávateľ vedel alebo musel vedieť v čase uzavretia zmluvy, že v ňom bude zhotoviteľ dielo vykonávať.

11. Podľa § 554 ods. 4 Obchodného zákonníka v prípadoch, na ktoré sa nevzťahujú odseky 1 až 3, uskutočňuje sa odovzdanie diela v mieste, kde má zhotoviteľ sídlo alebo miesto podnikania, prípadne bydlisko alebo organizačnú zložku, ak jej miesto včas objednávateľovi oznámi.

12. Podľa § 554 ods. 5 Obchodného zákonníka odovzdaním zhotovenej veci nadobúda k nej objednávateľ vlastnícke právo, ak ho do tejto doby mal zhotoviteľ, a na objednávateľa prechádza

nebezpečenstvo škody na zhotovenej veci, ak ho do tejto doby znášal zhotoviteľ. Ustanovenia § 444 až 446, § 455 až 459 a § 461 platia obdobne.

13. Podľa § 554 ods. 6 Obchodného zákonníka, ak o to požiadajú ktorákoľvek strana, spíše sa o odovzdaní predmetu diela zápisnica, ktorú podpíšu obe strany.

14. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že sporové strany uzavreli v zmysle citovaných ustanovení Obchodného zákonníka zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola dodávka internetovej stránky pod názvom www.stránka projektu T.-Y.-I. server ako aj server s priestorom 50 Gb, vrátane jeho správy, za dohodnutú cenu 4.230,- eur. Žalovaný si však povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy o dielo nesplnil a dielo neodovzdal žalobcovi v požadovanej kvalite k 4.9.2011 (pokiaľ ide o internetovú stránku) a k 30.9.2011 (pokiaľ ide o server s priestorom 50 Gb so správou). Preto žalobca listom zo 7.1.2014 od tejto zmluvy odstúpil s poukazom na to, že zmluva bola porušená podstatným spôsobom a objednané produkty a služby neboli dodané napriek poskytnutiu dodatočnej lehoty na plnenie na základe výzvy z 10.12.2013, ktorú žalovaný prevzal 23.12.2013. V tejto výzve požiadala žalobca žalovaného, aby dohodnutý predmet zmluvy splnil a dodal v lehote 15 dní od doručenia výzvy obsahujúcej poskytnutie tejto dodatočnej lehoty na splnenie zmluvy, avšak žalovaný ani na základe tejto výzvy dohodnuté plnenie neodovzdal.

15. Za týchto okolností treba súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie, že v dôsledku odstúpenia žalobcu od predmetnej zmluvy o dielo, vzniká mu nárok na vrátenie celej dohodnutej sumy, ktorá mala byť poskytnutá za dodávku predmetného diela, pretože žalobcovi dielo dodané nebolo a výsledky prác žalovaného nemohol nijakým spôsobom používať a nemal z nich žiaden prospech. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie pokiaľ ide o okolnosť, že nemožno prihliadnuť na to, že žalovaný sa dostal do vyšetrovacej väzby a následne do výkonu trestu odňatia slobody ako na okolnosť, ktorá by ho zbavila povinnosti vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o dielo. Taktiež nie sú právne významné námietky, že žalobca si mohol nechať dielo dokončiť inou spoločnosťou (bola spomínaná spoločnosť L.), pretože zmluvne viazaným subjektom bol žalovaný, ktorý si mal tieto povinnosti splniť.

16. Nie je dôvodná námietka žalovaného spočívajúca v tom, že nemohol účinne uplatňovať svoje práva pred súdom z dôvodu, že sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. V tomto smere treba poukázať na to, že žalovaný bol vypočutý v mieste, kde vykonával trest odňatia slobody povereným zamestnancom súdu a v písomnom vyjadrení uviedol, že na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo na súde prvej inštancie 8.11.2016, nežiada byť eskortovaný (č.l. 55 spisu). Za týchto okolností nemožno konštatovať, že v prejednávanej veci došlo k nesprávnemu procesnému postupu spočívajúcemu v znemožnení žalovanému uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17. Preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovieť vo vzťahu k istine ako vecne správny potvrdil.

18. Pochybil však súd prvej inštancie vo výroku o príslušenstve pohľadávky, ktorý je nepreskúmateľný a to do takej miery, že je naplnené ustanovenie § 389 ods. 1 písm. b) CSP, pretože vo vzťahu k tomuto výroku treba konštatovať nesprávny procesný postup znemožňujúci v dôsledku nepreskúmateľnosti tohto výroku uskutočňovanie procesných práv sporových strán, t.j. v danom prípade predovšetkým žalovaného. Vo vzťahu k tomuto výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie treba konštatovať, že nie je náležité vysvetlené, akým spôsobom dospel tento súd k percentuálnej sadzbe, ktorú použil, suma 4.320,- eur, ktorú súd prvej inštancie uvádza ako istinu, od ktorej odvíja úrok z omeškania, nie je správne uvedená, pretože takúto sumu nežiadal ani samotný žalobca v pôvodnej žalobe, kde si uplatňoval úroky z omeškania len zo sumy 4.230,- eur, teda zo sumy totožnej s istinou. Navyše existujú pochybnosti o správnosti ustáleného termínu, od ktorého je možné priznať úrok z omeškania, nakoľko súd prvej inštancie nekriticky prevzal za rozhodujúci dátum 1.10.2011, nakoľko dielo malo byť vyhotovené najneskôr k 30.9.2011, avšak súd prvej inštancie nevzal do úvahy okolnosť, kedy skutočne bol ukončený zmluvný vzťah medzi sporovými stranami na základe jednostranného odstúpenia od zmluvy danej listom žalobcu zo 7.1.2014 a neuvažoval nad tým, aké dôsledky má toto odstúpenie od zmluvy na možnosť požadovania úrokov z omeškania. Totiž v zásade treba konštatovať, že až od odstúpenia od zmluvy, teda od momentu, kedy tento jednostranný právny úkon žalobcu bol žalovanému doručený, možno

uvažovať s ukončením zmluvnej viazanosti sporových strán predmetnou zmluvou o dielo a s možnosťou oprávneného požadovania úrokov z omeškania.

19. Za týchto okolností je rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto smere nepreskúmateľné, pričom nepreskúmateľnosť dosahuje intenzitu nesprávneho procesného postupu uvedeného v § 389 ods. 1 písm. b) CSP, čo je zároveň dôvodom na zrušenie rozhodnutia v tejto časti a na vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

20. Odvolací súd postupom podľa § 396 ods. 3 CSP zrušil aj výrok o trovách konania v rozhodnutí súdu prvej inštancie a v novom rozhodnutí o veci rozhodne tento súd aj o trovách odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).