

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203197
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122203197.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Saidlerové: Martina Johanna, nar. 10.01.2018 a Martina Leopolda, nar. 15.06.2019, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, N. Z., Š. P.L. Z., H. N. Z. XXX, právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca, O. Z., Š. P. Z., H. N. T. XX/X, H., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s.r.o. so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletými deťmi O. M. V. O. U. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Styk bude realizovaný bez prítomnosti matky a akejkolvek tretej osoby.

Matka maloleté deti O. M. V. O. U. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví.

Za účelom realizácie styku otca s maloletými deťmi sa rodičia a maloleté deti stretnú v mieste bydliska maloletých detí.“

II. Toto neodkladné opatrenie trvá najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovú značkou 31P/98/2020 alebo pod spisovú značkou 35P/64/2021.“

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec detí svojím návrhom doručeným súdu dňa 09.05.2022 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zmenil rozsah úpravy jeho styku s deťmi na každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu v čase od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že styk bude realizovaný bez prítomnosti matky a bez prítomnosti akejkolvek tretej osoby. Okrem iného otec v návrhu uviedol, že neodkladným opatrením bol dočasne upravený jeho styk s maloletými deťmi. Zmena pomerov nastala výsluchom oboch rodičov na pojednávaní o rozvoze, z ktorých bolo zrejmé, že otec zmenil celý svoj doterajší život, kariérny rast a dostal sa do rozporov s doterajším zamestnávateľom len preto, aby mohol žiť v blízkosti svojich detí. Neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by diskvalifikovali otca v jeho pozícii, možnostiach a schopnostiach sa o svoje deti riadne starať. Otec riadne prispieva na výživu detí. Okrem toho má otec aj všetky materiálne predpoklady pre bezpečné a pohodlné bývanie detí v jeho domácnosti, v ktorej deti vyrastali a ktorá je im dôverne známa. V súčasnosti sa styk otca s deťmi realizuje v zmysle neodkladného opatrenia. Hneď po tom, ako otec s deťmi odíde z bydliska matky a ako sa stratí vplyv matky, stratí sa i snaha detí konať v súlade s jej názormi, deti prejavujú neskrývanú

radosť zo stretnutia s otcom a sú s ním, podľa ich správania, ako aj slovného vyjadrenia, rady. Deti prejavujú intenzívnu túžbu zotrvať v otcovej spoločnosti dlhší čas. Osobná starostlivosť otca o deti bola obmedzená len z dôvodu jednostranného rozhodnutia matky odísť aj s deťmi zo spoločnej domácnosti, čím mu bolo zo strany matky znemožnené starať sa o deti a podieľať sa na ich výchove rovnakou mierou ako matka. Prehĺbením a upevnením vzťahu detí k otcovi a opakovane vyslovených prianí detí, aby mohli s otcom tráviť viac času, došlo k zmene pomerov. Z uvedeného dôvodu, za účelom dosiahnutia toho, čo je v záujme detí (udržanie a neustále prehlbovanie vzťahu s otcom, zabezpečenie práva detí na starostlivosť oboch rodičov) a zamedzenia ďalšieho pretrhávania väzieb detí s otcom, je potrebné vo veci nariadiť neodkladné opatrenie.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca s prílohami, ilustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, vyjadrením matky detí, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/91/2021-59 zo dňa 02.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/56/2021-90 zo dňa 30.11.2021 ako aj obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 31P/98/2020 a 35P/64/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý O. M. má 4 roky a maloletý O. U. má takmer 3 roky. Obe deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré je doposiaľ platné, ale na tunajšom súde pod spisovou značkou 35P/64/2021 prebieha konanie o návrhu otca detí na rozvod manželstva. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/64/2021-303 zo dňa 27.05.2022 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia odvetvia poradenská psychológia a klinická psychológia detí a dospelých za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloleté deti, ktoré bude zohľadňovať ich citové väzby k rodičom ako aj súrodenecké väzby. V uvedenom konaní otec žiada deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, naopak matka žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Ďalej na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/98/2020 prebieha konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Uvedené konanie je uznesením č. k. 31P/98/2020-356 zo dňa 30.05.2022 prerušené do ukončenia znaleckého dokazovania nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/64/2021-303 zo dňa 27.05.2022. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/91/2021-59 zo dňa 02.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/56/2021-90 zo dňa 30.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne upravil styk otca s deťmi každú stredu a každú nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že tento styk bude realizovaný v prítomnosti matky a bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby, a to v trvaní troch mesiacov od vykonateľnosti daného rozhodnutia. Po uplynutí troch mesiacov od vykonateľnosti bude styk realizovaný bez prítomnosti matky a akejkoľvek tretej osoby. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2021.

4. Matka detí vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 31.05.2022 okrem iného uviedla, že má za to, že v súčasnosti nie sú naplnené podmienky pre zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko nedošlo k zmene pomerov. Zmena života otca, ako na ňu poukazuje vo svojom návrhu, nastala už 02.09.2021, čo sám otec deklaroval vo svojej výpovedi pred súdom dňa 28.04.2022. Otec v Trenčíne býva nepretržite od roku 2019. Z uvedeného teda jasne vyplýva, že k zmene pomerov nedošlo. Otec vo svojom návrhu nijako nepreukázal zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Matka ďalej poukázala na to, že deti ešte nie sú adaptované na súčasnú intenzitu stretávania sa s otcom bez jej prítomnosti. Matka bola tá, ktorá sa o deti od ich narodenia starala, deti si vyžadujú jej prítomnosť, čo sa vo vzťahu k otcovi nedá povedať. Keďže otec pracoval v zahraničí, deti vídal veľmi málo a tie nie sú na jeho prítomnosť zvyknuté. Otec donedávna vôbec nepoznal ich záujmy, kamarátov, obľúbené hračky, jedlá a pred rozhodnutím súdu, ani nikdy nebol s deťmi sám. Matka ďalej uviedla, že deti stále odmietajú chodiť na stretnutia s otcom, a ju stojí veľa času a energie, aby ich nakoniec presvedčila. Deti od rána pred stykom plačú, sú nervózne, a takto reagujú aj pri odovzdávaní otcovi. Deti sú na matku silno citovo naviazané a opakovane sa jej zdôverujú, že chcú byť iba s ňou. Starší syn je pred stretnutím s otcom veľmi rozrušený, plače a hnevá sa na matku, že musí s otcom ísť. Pri stretnutí s otcom na neho reaguje nevrlo. Matka tiež poukázala na odlišné výchovné metódy rodičov, kedy otec dáva deťom jesť čokoládu a hrajú sa s pištoľami, čo ona neschvaľuje. Matka rešpektuje otca ako rodiča a aj jeho právo na styk, avšak má za to, že momentálne nie je v záujme detí, aby došlo opätovne k rozšíreniu ich styku, pokiaľ deti ešte nie sú adaptované na súčasnú intenzitu stretávania sa a odmietajú k otcovi chodiť. Okrem toho otec klame, keď tvrdí, že styk sa realizuje bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby, pričom si pre synov chodí v sprievode ochrankára. Ďalej otec klame, keď tvrdí, že matka mu jednostranným rozhodnutím obmedzila osobnú starostlivosť o deti, pretože otec bol ten, kto matku na konci júna 2020 vyhodil aj s maloletými

deťmi s domu. Následne sa matke od 09/2020 do konca 01/2021 neozval, ani sa nezaujímal, čo je s deťmi, či sú v poriadku, či majú kde bývať. Matka sa tiež domnieva, že otec nemá skutočný záujem o deti, ale jedná sa z jeho strany iba o pomstu matke, nakoľko sa otec nevie zmieriť s tým, že matka má nového partnera. Okrem toho otec sleduje matku. Navyše otec od 04/2022 do 05/2022 zrušil päťkrát stretnutie a vo februári a v marci dvakrát. Ako dôvod vždy uvedie, že je chorý, pričom matka má informácie, že bol napríklad odcestovaný. Navyše otec o svojom nepríchode matku informuje bezprostredne predtým, čo spôsobuje deťom diskomfort. Otec sa tiež matke vyhráza, že ak sa rozhodne, deti jej nevráti a ona s tým nebude môcť nič urobiť. Matka tak vždy s obavou vyčkáva, či jej otec deti vráti. Otec sa dokonca domáhal cestovných pasov detí. Matka má za to, že rozšírenie styku otca s deťmi nie je v ich záujme, nakoľko tieto nie sú adaptované na stretávanie sa s otcom ani v rozsahu súčasnej úpravy styku. Prespatie detí u otca by na deti pôsobilo stresujúco a malo by negatívny vplyv na ich zdravý psychický vývin. Otec vo svojom návrhu vôbec nezohľadňuje záujem detí ani ich pocity a názory. Deti pri odchode od matky plaču a zle znášajú fakt, že majú tráviť čas s otcom. Otec nijako nepreukázal zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala vydanie neodkladného opatrenia v tejto veci. Matka ďalej z opatrnosti uviedla, že ak by súd predsa len zmenil nariadené neodkladné opatrenie, navrhuje, aby súd upravil styk otca s deťmi každý druhý víkend resp. každú nepárnu sobotu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Dôvod prečo matka žiada upraviť styk iba cez víkend je skutočnosť, že matka cez týždeň pracuje. Záverom matka žiadala, aby súd návrh otca zamietol.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 02.06.2022 vyplýva, že otec pri pohovore na úrade uviedol, že na podanom návrhu trvá. Aktuálne sa s deťmi stretáva v zmysle rozhodnutia súdu, čo je veľmi krátky čas na budovanie vzťahu medzi nimi. Otec deklaroval, že bude súhlasiť s hociakým variantom, len aby deti u neho prespávali. Keď sú deti s otcom, zo začiatku plačú, ale neskôr sa upokoja a keď ich vezie domov k matke, zasa nechcú ísť k nej. Keď sa otec detí spýta v prítomnosti matky, či chcú ísť k nemu spať, pozerú sa na matku a odpovedia, že nie. Ale ak sa opýta samostatne, obaja povedia, že chcú ostať s ním dlhšie. Matka pri pohovore na pôde úradu uviedla, že nesúhlasí s návrhom, lebo v súčasnosti stretnutia prebiehajú sprevádzané veľkým plačom a protestom detí. Už od rána, keď majú ísť synovia k otcovi, sú plačliví a odmietajú k nemu ísť. Aj keď sa vrátia od otca sú takí „mojkací“ a ľútostiví. Podľa matky deti ešte nie sú za pol roka adaptovaní u otca. Mimo upraveného styku otec deti nijako nekontaktuje. Niekedy trvá aj 30 minút, kým chlapani s otcom odídu a neustále pri preberaní plačú. Otec ich často motivuje nejakými aktivitami, ktorých sa však nakoniec nezúčastnia. Okrem toho otec chodí po deti s ochrankárom, pričom matka nevie, či manžel potrebuje ochranku a teda či mu hrozí nejaké nebezpečenstvo a tým prípadne toto hrozí aj deťom. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že vzhľadom na nízky vek detí, nebolo možné zistiť ich objektívny názor k danej veci. Kolízny opatrovník má za to, že v najlepšom záujme detí je postupné prehlbovanie a budovanie vzťahu s ich otcom a teda styk otca s deťmi postupne rozširovať. Z uvedeného dôvodu navrhol upraviť styk každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý napríklad párný víkend v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

12. V danej veci má súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti so zmenou rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Maloleté deti sú v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, pričom otec má právo sa s nimi stretávať každú stredu a každú nedeľu v rozsahu troch hodín. Rozhodnutie o tejto úprave styku nadobudlo právoplatnosť v decembri 2021. Otec sa návrhom v tejto veci domáha rozšírenia jeho styku s deťmi za účelom budovania ich vzájomných vzťahov. Pokiaľ ide o súčasnú realizáciu styku obaja rodičia, tak otec vo svojom návrhu, ako aj matka vo vyjadrení sa k návrhu otca, tvrdia protichodné skutočnosti. Matka tvrdí, že deti k otcovi odmietajú chodiť, sú plačlivé, chcú, aby matka k otcovi šla s nimi, odmietajú u otca prespávať. Naopak otec tvrdí, že hoci deti sú pri odchode od matky plačlivé, po chvíli sa upokoja a naopak, keď ich vracia matke, tieto k nej nechcú ísť. Tak isto deti pred matkou tvrdia, že u otca nechcú prespávať, avšak bez prítomnosti matky sa dožadujú dlhšieho styku s otcom. Okrem toho matka deklarovala súdu svoje obavy z toho, že jej otec deti nevráti, pretože toto jej uvádzal a tiež z toho, že sa deťom môže niečo stať, keďže otec si po ne chodí s ochrankárom, akoby mu hrozilo nejaké nebezpečenstvo. Toto však matka žiadnym spôsobom súdu nepreukázala. Súd mal z ostatných konaní týkajúcich sa maloletých detí (sp. zn. 31P/98/2020 a 35P/64/2021) za dostatočne preukázané, že vzťahy aj komunikácia medzi rodičmi sú značne narušené. Je nesporné, že deti majú právo byť vychovávané oboma rodičmi. A je teda v nespornom záujme maloletých detí, aby bol ich styk s otcom rozšírený, čo odporúča aj kolizny opatrovník maloletých. Otec sa s deťmi stretáva v rozsahu dvakrát tri hodiny týždenne, čo sa už javí ako nedostatočné a preto súd rozhodol o miernom rozšírení jeho styku s deťmi za účelom budovania vzájomného vzťahu medzi otcom a deťmi. Navyše v konaní o rozvod manželstva súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom posúdenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia detí. Z uvedeného vyplýva, že v dohľadnej dobe nebude rozhodnuté vo veci samej o výchovnom prostredí maloletých detí ako aj prípadnej úprave styku rodičov s deťmi. Bolo preto potrebné rozšíriť styk detí s otcom a to aj s poukazom na to, že pokiaľ deti budú s otcom tráviť viac času, uvedené bude smerodajné aj pre nariadené znalecké vyšetrenie účastníkov. K žiadosti otca o rozšírenie jeho styku na každý víkend aj s prespatím, súd uvádza, že takto nerozhodol z dôvodu, že matka by tak bola ukrátená o trávenie času s deťmi počas víkendov, preto súd upravil styk otca s deťmi na každý druhý víkend. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že deti nechcú ísť k otcovi, tu súd zdôrazňuje, že spôsobilosť rodičia dieťa vychovávať nie je daná len ich hmotnými podmienkami, ale aj ich prístupom k právam druhého rodiča a k právu dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Neobstojí preto argumentácia rodiča, že dieťa sa nechce s druhým rodičom stretávať. Rodič zabezpečujúci osobnú starostlivosť o maloleté dieťa má prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie sa s druhým rodičom a nemôže nechávať na dieťati, či má alebo nemá chuť sa s druhým rodičom stretnúť. Je preto potrebné, aby matka maloleté deti pripravovala a motivovala na stretnutia s otcom, aby deti k otcovi šli nielen fyzicky ale aj psychicky pripravené. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že výrok tohto rozhodnutia týkajúci sa priebehu styku bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby sa týka aj otca dieťaťa a je preto neprípustné, aby si po deti chodil s akoukoľvek treťou osobou. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať iba do rozhodnutia vo veci samej buď v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom alebo v konaní o rozvod manželstva.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie je v časti výroku I. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.