

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117200615
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117200615.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Barcajovej a členiek senátu Mgr. Renáty Gavalcovej a JUDr. Kataríny Slováčkovej v právnej veci žalobcu: G. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. I. B. č. XXX, zastúpený: V. Z., bytom I., B. XXXX/XX, proti žalovanej: Z. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, G., zastúpená: KADUC & PARTNERS s.r.o., IČO: 50 290 762, Vajanského 40, Trnava, o vrátenie daru, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 11C/6/2017-43 zo dňa 23. marca 2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. - ďalej aj CSP - § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 2, § 328 ods. 1 až 3, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1) a ustanoveniami Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. - ďalej aj OZ - § 120 ods. 2, § 630). Vecne argumentoval tým, že predmetom tohto sporu je vrátenie daru od žalovanej, ku ktorému došlo darovacou zmluvou zo dňa 21.07.2014, ktorej vklad bol povolený dňa 12.09.2014. Predmetom darovacej zmluvy boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. M. I. B., vedené v LV č. XXXX ako pozemok parc.č. 2341/74 o výmere 263 m2 ostatné plochy a pozemok parc.č. 2341/261 o výmere 135 m2 ostatné plochy. Po uzavretí predmetnej darovacej zmluvy a počas stavby rodinného domu (bez súpisného čísla) žalovaná požiadala o zápis rozostavanej stavby - rodinného domu, ktorú podala Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor dňa 15.02.2017 č. k. Z 899/17. Navrhovaným neodkladným opatrením sa žalobca domáhal, aby ním bolo žalovanej uložené, aby v celom rozsahu vzala späť žiadosť o zápis rozostavanej stavby - rodinného domu, podanú Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor dňa 15.02.2017 č. k. Z 899/17 tak, aby Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor, záznam č.k. Z 899/17 nevykonal a aby sa žalovaná až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11C/6/2017, zdržala všetkých úkonov týkajúcich sa rozostavanej stavby - rodinného domu bez súpisného čísla. Súd prvej inštancie uzavrel, že v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia má za osvedčené vlastnícke právo žalovanej k týmto nehnuteľnostiam, ako vyplýva z LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Trnava pre k.ú. M. I. B.. Zo žiadosti o zápis rozostavanej stavby - rodinného domu zo dňa 09.02.2017 č.k. Z 899/17 vyplýva, že ňou žalovaná žiada Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor, o zápis rozostavanej stavby - rodinného domu bez súpisného čísla, ktorý sa nachádza na parcele č. 2341/261, ostatná plocha o výmere 135 m2, k.ú. M. I. B., evidovaná Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, do vlastníctva stavebníkov - žalobcu a žalovanej o veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade zo skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani z ostatného obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Žalobca ničím neosvedčil, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, čo je podľa § 325 ods. 1 CSP

podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Predovšetkým súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že v tomto konaní sa žalobca vo veci samej domáhal vrátenia daru - spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch (parc.č. 2341/74 a parc.č. 2341/261, oba v k.ú M. I. B.), pričom žalovaná podala na Okresný úrad v Trnave, odbor katastrálny žiadosť o zápis rozostavanej stavby (rodinný dom bez súp. č. na parcele č. 2341/261). Súd prvej inštancie v zmysle § 120 ods. 2 OZ uzavrel, že na to, či žalovaná bude alebo nebude zapísaná v katastri nehnuteľností ako podielový spoluvlastník rozostavanej stavby, postavenej na jednom z darovaných pozemkov, nemá žiaden vplyv skutočnosť, či bude alebo nebude zapísaná v katastri nehnuteľností ako podielový spoluvlastník darovaných pozemkov. Poukázal na to, že stavby nie sú súčasťou pozemku, je možné, aby vlastníkom pozemku a stavby, ktorá je na ňom postavená, boli rozdielne osoby. Predmetom konania vo veci samej je vrátenie daru - spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, v ktorom konaní budú posudzované otázky obsiahnuté v ustanovení § 630 OZ bez ohľadu na to, či je na pozemkoch niečo postavené a kto je vlastníkom stavby, nakoľko vlastníctvo stavby a vlastníctvo pozemku nemusí byť spojené s jednou a tou istou osobou. Preto žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Ak by aj žalovaná nebola podielovým spoluvlastníkom pozemku, na ktorom sa nachádza rozostavaná stavba, uvedené by nebránilo tomu, aby bola podielovým spoluvlastníkom stavby. Skutočnosť, že žalovaná by bola zapísaná ako spoluvlastník rozostavanej stavby, sa netýka občiansko-právneho konania prebiehajúceho pod uvedenou spisovou značkou, keďže sa týka konania správneho a je vecou správneho orgánu, ako uvedené skutočnosti posúdi a či prihladne na prebiehajúce súdne konanie. Argumentoval, že ak takáto žiadosť zo strany žalovanej o zápis rozostavanej stavby už bola podaná, nie je možné jej uložiť povinnosť, aby takúto žiadosť zobrala späť, pretože by tým došlo k zasiahnutiu do rozhodovacej činnosti správnych orgánov, keďže správne konanie už začalo a prebieha na základe podanej žiadosti. Preto súd nepovažoval za splnené dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia a návrh žalobcu zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že došlo k ohrozeniu žalobcovho práva na súdnu ochranu, keď súd spojil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súdne konanie o vrátenie daru vedené pod sp. zn. 11C/6/2017, i keď žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci tohto konania nepodal. Neodkladné opatrenie v tomto prípade súvisí s určením vlastníckeho práva k rozostavanej stavbe, ktoré konanie ešte neprebíha. Preto súd dospel k mylnému záveru, že nebola osvedčená nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Tým je rozhodnutie súdu pre neho prekvapivé a nesprávne. Naďalej sú tu dané predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko hrozí porušenie žalobcovho vlastníckeho práva a zhoršenie jeho právnej pozície. Žalobca vyzval žalovanú na vrátenie daru, čím došlo k odstúpeniu od darovacej zmluvy, obnovilo sa jeho vlastnícke právo k pozemku, na ktorom stojí stavba a teda žalovaná nie je jeho spoluvlastníčkou, ale neoprávneným držiteľom. Ak by príslušný okresný úrad vykonal zápis rozostavanej stavby, došlo by k porušeniu žalobcových ústavou chránených práv, ale aj stavebného a katastrálneho zákona. Súd prvej inštancie sa preto mylne domnieva, že ak by aj žalovaná nebola podielovým spoluvlastníkom pozemkov, na ktorých je rozostavaná stavba postavená, mohla by byť podielovým spoluvlastníkom stavby. Tento názor nemôže tvoriť základ spravodlivého, správneho a zákonného rozhodnutia. Trval na tom, že potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením obsahuje prvky naliehavosti a nevyhnutnosti vyplývajúce z reálnej obavy, že zápisom rozostavanej stavby proti vôli jej vlastníka môže byť ohrozené nielen základné právo vlastníka, ale ovplyvnené rozhodovanie vo veci samej v konaní o vrátenie daru. Naliehavosť neodkladného opatrenia vyplýva aj z možného zhoršenia právnej pozície žalobcu a z možnosti žalovanej nezákonne s nadobudnutým podielom disponovať (napríklad zriadiť záložné právo k spoluvlastníckemu podielu a zabezpečiť ním úver, ktorý nemusí mať v úmysle splácať). Zamietnutie návrhu je preto nespravodlivé, pretože nariadením neodkladného opatrenia by došlo len k dočasnej úprave pomerov strán bez nenávratného a nenapraviteľného stavu v právnych vzťahoch strán. Trval na tom, že žalovanej mohla byť uložená povinnosť, aby žiadosť o zápis rozostavanej stavby zobrala v celom rozsahu späť, keďže toto nemôže súd nariadiť nikdy inokedy, len ak je takáto žiadosť podaná. Trval preto na svojom návrhu a žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že žalovanej uloží, aby v celom rozsahu vzala späť žiadosť o zápis rozostavanej stavby - rodinného domu zo dňa 09.02.2017 podanej Okresnému úradu Trnava, katastrálny odbor, dňa 15.02.2017, č.k. Z 899/17 tak, aby Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor záznam č. Z 899/17 nevykonal a aby sa žalovaná až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržala všetkých úkonov týkajúcich sa rozostavanej stavby - rodinného domu bez súpisného čísla postavenej na parc. č. 2341/261, register „C“ - ostatné plochy, výmera 135 m², k.ú. M. I. B..

3. V doplnení svojho odvolania trval na svojich doterajších stanoviskách, trval na podanom odvolaní a navrhol mu uloženie povinnosti podať v lehote tridsiatich dní od nariadenia neodkladného opatrenia žalobu o určenie vlastníckeho práva k rozostavanej stavbe.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu bližšie písomne vyjadrila. Navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťal (§ 470 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť (§ 389 CSP). Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

6. Predmetom tohto konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11C/6/2017 je žaloba žalobcu o vrátenie daru - spoluvlastníckeho podielu v polovici k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, parcely registra „C“, pozemok parc. č. 2341/74 o výmere 263 m², ostatné plochy a pozemok, parcela č. 2341/261 o výmere 135 m², ostatné plochy, k.ú. M. I. B., obec M. I. B., okres Trnava.

7. Žalobca požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zobrať späť ňou oddaný návrh na zápis rozostavanej stavby do katastra nehnuteľností a aby sa žalovaná až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11C/6/2017, zdržala všetkých úkonov týkajúcich sa rozostavanej stavby - rodinného domu bez súpisného čísla.

8. Súd prvej inštancie uvedený návrh žalobcu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia zamietol. Žalobca sa v odvolacom konaní domáha vyhovenia jeho odvolaniu, resp. pôvodnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s čím žalovaná nesúhlasí.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

13. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (3).

14. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Neodkladné opatrenie je zaužívaným inštitútom civilného procesu, ktorého opodstatnenie a využívanie je jednoznačné a nespochybňované. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, po jeho začatí alebo po jeho skončení, vo všetkých prípadoch ho je možné vydať z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich predbežný charakter.

17. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, avšak musí byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

18. Zákom ustanovenou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery strán, takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by tu práve očakávateľné zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (o. i. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. V konaní o neodkladnom opatrení postačuje pre vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) aspoň osvedčenie skutočnosťí preň významných, kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie nároku a to spôsobom vlastným dôkaznému konaniu, teda bezpečne, čiže spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti.

19. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom by mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil osobné, majetkové, zdravotné a iné záujmy strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Vždy je potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

20. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Preto možno neodkladným opatrením strane uložiť aj iné povinnosti, ktoré sú demonštratívne vymedzené v § 325 ods. 2 CSP.

21. Odvolací súd pri prejednaní tohto odvolania vychádzal zo skutkových okolností tak, ako ich z vykonaného dokazovania zistil súd prvej inštancie a zhrnul v preskúvanom uznesení, ako sú popísané vyššie, ktoré i podľa názoru odvolacieho súdu nie sú relevantnými dôvodmi na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť nalievajú potrebu úpravy pomerov účastníkov, čo sa prejavuje predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti (nie procesných podmienok) takéhoto rozhodnutia súdu. Zistenie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia sa opiera o hypotézu procesných noriem uvedených v § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP. V podaní, v ktorom sa navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť, že je tu daný právny vzťah. Danosť právneho vzťahu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto

súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom a že ide o vyriešenie neodkladnej situácie, ktorá neznesie odklad .

23. Súd pri svojom rozhodovaní o navrhovanom neodkladnom opatrení, ktoré má byť zamerané na vyriešenie individuálnej neodkladnej situácie, ktorá neznesie odklad a preto potrebuje zásah súdu, umožňuje navrhovateľovi neodkladného opatrenia navrhnuť pomerne široký rozsah povinností vo vzťahu k protistrane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje a umožňuje tak poskytnúť efektívnu ochranu v rôznych skutkových situáciách, avšak súd pri rozhodovaní o navrhovanom neodkladnom opatrení musí zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na zmysel a účinky prípadného nariadeného neodkladného opatrenia. Keďže zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a v súlade s princípmi proporcionality, musí byť nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu a musí byť proporcionálny tak, aby nebol zjavne neprímeraný výhode, ktorú navrhovateľ neodkladného opatrenia získa. V prejednávanom individuálnom prípade špecifické okolnosti tohto prípadu neumožňujú, aby súd navrhovaným spôsobom zasiahol do právnej sféry konania žalovanej, keďže takto špecifikovaný predmet neodkladného opatrenia jej nebolo možné uložiť pre jeho bezzákladnosť, neprímerané časovo neohraničené obmedzenie a neefektívne riešenie vzniknutej situácie.

24. V danom prípade žalobca sleduje vydaním neodkladného opatrenia prikázať žalovanej, aby v celom rozsahu vzala späť žiadosť o zápis rozostavanej stavby (rodinného domu zo dňa 09.02.2017, podanú Okresnému úradu Trnava, Katastrálny odbor, dňa 15.02.2017, č. k. Z 899/17), aby Okresný úrad Trnava, katastrálny odbor, záznam, č.k. Z 899/17 nevykonal. Nárok žalobcu na to, aby žalovaná takto konala však nemá oporu v právnych predpisoch (nikoho nemožno nútiť k procesnému konaniu, ktoré je založené na slobodnej vôli strany - napr. nemožno nikomu uložiť povinnosť, aby nepodal žalobu, odvolanie, alebo podanú žalobu, odvolanie vzal späť, čo je obdobou navrhovaného petitu, okrem toho, ak sa k tomu sám nezaviazal). Z uvedeného vyplýva, že nariadením neodkladného opatrením nemôže žalobca dosiahnuť to, čo ním sleduje a preto návrh na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nie je v celom rozsahu dôvodný. Odvolací súd sa preto plne stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že nároku navrhovateľa tohto predbežného opatrenia nebolo možné poskytnúť súdnu ochranu.

25. I keď vlastníctvo stavby predmetného rodinného domu, o ktoré v tomto konaní ide, nie je vždy nevyhnutné spájať s vlastníctvom k pozemku (ako správne uzavrel súd prvej inštancie), obrana, ktorú mal a mohol žalobca zvoliť, nebola v prejednávanom prípade účinná za stavu, že protistrana uskutočnila účelné úkony vedúce k zápisu predmetnej stavby v katastri nehnuteľnosti. Žalobca mal využiť všetky prostriedky obrany vyplývajúce mu z jeho vlastníckych vzťahov k rozostavanej nehnuteľnosti, prípadne mal uplatniť iné účinné práva, nie však tak, ako nárok špecifikoval vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade zo skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani z ostatného obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Žalobca ničím neosvedčil, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, čo je podľa § 325 ods. 1 CSP podmienkou pre jeho nariadenie. Tu možno poukázať na neúčelnosť, ako aj neefektívnosť spojenú s nevykonateľnosťou takto navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže v danom prípade nejde o povinnosť, ktorú možno od strany na základe zákona žiadať. Preto je nedôvodná aj ďalšia odvolacia námietka, že o neodkladnom opatrení bolo rozhodnuté v tomto konaní o vrátenie daru, pretože charakter sporu strán o vlastníctvo stavby rodinného domu vyplýva z obsahu spisu a jeho (najmä) skutkovú súvislosť s týmto konaním nemožno pominúť, pritom predmet tohto sporu pri rozhodnutí súdu o neodkladnom opatrení nezohral rozhodujúcu úlohu.

26. Podľa § 389 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

27. S prihliadnutím k uvedeným skutočnostiam preto nadriadený súd dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie nezistil dôvody na nariadenie tohto neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom, rozhodol vecne správne a preto bolo toto rozhodnutie potvrdené.

28. Keďže o tomto neodkladnom opatrení bolo rozhodované v konaní o veci samej, o trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodovať súd prvej inštancie až v rozhodnutí, ktorým sa bude toto konanie vo veci samej končiť.

29. Odvolací súd na záver už len dodáva, že na základe žiadosti žalovanej zo dňa 15.02.2007 došlo k zápisu rozostavaného rodinného domu a to do podielového spoluvlastníctva strán tohto sporu, takže nedôvodnosť takto navrhovaného neodkladného opatrenia je v odvolacom konaní podporená i uvedenou skutočnosťou.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať dovolanie (§ 421 ods. 2 CSP).