

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/185/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011393
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323011393.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a JUDr. Rastislava Kresla, v konaní o návrhu prokurátorky Krajskej prokuratúry Trnava zo dňa 07.12.2023, sp. zn. Kv 94/19/2200, na uloženie ochranného opatrenia - zhabania vecí, prejednal sťažnosť zúčastnených osôb A. B. a C. D. proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 12.02.2024, č. k. 31Nt/23/2023-32, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. septembra 2024 v Trnave a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť zúčastnených osôb A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., a C. D., nar. XX.XX.XXXX v E., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Galanta rozhodol tak, že („citácia“):

I. Podľa § 83 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zúčastnenej osobe A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., ukladá zhabanie vecí:

- minerálny olej v množstve 400 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 4),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 5),
 - minerálny olej v množstve 600 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 9),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 11),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 12),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 13),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 14),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 15),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 16),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 17),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 18),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 19),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 20),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 21),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 22),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 23),
 - minerálny olej v množstve 1 000 l odobratý z IBC kontajnera (stopa č. 24),
- t. j. spolu 16 000 l, v súčasnosti uskladnený v spoločnosti Slovnaft, a. s., Vičie hrdlo 1, Bratislava.

II. Podľa § 83 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zúčastnenej osobe C. D., nar. XX.XX.XXXX v E., ukladá zhabanie vecí:

- minerálny olej v množstve 9 815 l odobratý z nadzemnej nádrže (stopa č. 3),
- minerálny olej v množstve 27 863 l odobratý z návesu modrej farby VIN: F. (stopa č. 7),
- minerálny olej v množstve 340 l odobratý z plastovej nádrže nachádzajúcej sa na vozidle IVECO VIN: G., EČ: H. (stopa č. 9),

- minerálny olej v množstve 985 l odobratý z cisternového automobilu Avia bez EČ (stopa č. 7),
- minerálny olej v množstve 5 009 l odobratý z cisternového návesu bez EČ (stopa č. 35),
- minerálny olej v množstve 744 l odobratý z plastovej nádrže nachádzajúcej sa na vozidle Citroën Jumper HDi VIN: I., EČ: J. (stopa č. 39),

t. j. spolu 44 756 l, v súčasnosti uskladnený v spoločnosti Slovnaft, a. s., Vlčie hrdlo 1, Bratislava v železničných vozňoch č. 335678891029, 335678891318 a 335678890237.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 32-35 spisu.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote sťažnosť zúčastnené osoby A. B. a C. D. prostredníctvom právneho zástupcu (č. I. 27-28 spisu), ktorú následne odôvodnili osobitným písomným podaním (č. I. 38-40 spisu).

V odôvodnení podanej sťažnosti po rekapitulácii záverov napadnutého uznesenia zúčastnené osoby prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietali (skrátene), že rozhodnutie je právne predčasné a nedôvodné. Zúčastnené osoby spoločne spochybňujú svoje vlastníctvo vecí, ktoré im na základe návrhu prokurátora má byť zhabané, nakoľko ani jeden z nich si nie je vedomý svojho vlastníctva predmetu návrhu – minerálneho oleja. Vlastníctvo zúčastnených osôb bolo spochybnené aj na verejnom zasadnutí dňa 12.02.2024, čo sa premietlo na str. 2 odôvodnenia uznesenia. poukazujúc na str. 8 napadnutého uznesenia namietali, že sa jedná len o nepriame dôkazy a náznaky, kto má byť vlastníkom predmetného minerálneho oleja. Vo vzťahu k A. B. mal súd za preukázané, že vlastníctvo bolo založené na zadávaní pokynov a správaní sa k veci ako vlastnej, pričom uvedené konajúci súd posúdil ako okolnosť zakladajúcu vlastníctvo minerálneho oleja A. B.. S uvedenou názorovou líniou sa nestotožnili, nakoľko uvedené je predčasné. Konajúci súd sa rovnako podľa ich názoru nevenoval novej aplikácii výkladu vlastníctva zúčastnených osôb, pričom konajúci súd výlučne presunoval, že je naplnené vlastnícke právo zúčastnených osôb. Zúčastnená osoba A. B. rovnako poukázala, že zo skutočnosti, že z jeho strany dochádza k vydaniu pokynov ako nakladať s minerálnym olejom, automaticky neznamena, že toto správanie je možné jednotne vyhodnotiť ako správanie, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako vlastníctvo k predmetu konania, a teda minerálneho oleja, čím je založená nepreskúmateľnosť tohto rozhodnutia. Naopak vo vzťahu k C. D., konajúci súd uzatvoril: „Vo vzťahu k uvedeným veciam zaisteným pri prehliadke iných pozemkov dňa 05.05.2020 sa C. D. dňa 08.06.2020 priznal k ich vlastníctvu s tým, že ich prijal práve od A. B.“ K uvedenému analogicky poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 2.2.2022, sp. zn. 1Tdo/56/2021. Zastávali názor, že v uvedenom prípade si závery konajúceho súdu Okresného súdu Galanta odporujú, nakoľko na jednu stranu mal byť vlastníkom B., pričom následne malo prejsť vlastníctvo na D. od B.. Nie je teda ani z uznesenia súdu možné ustáliť, kto má byť v čase zhabania veci reálnym vlastníkom minerálneho oleja, o ktorom zhabaní bolo rozhodnuté uznesením. V prípade, ak by odvolací súd uvedené rozhodnutie potvrdil, uvedené by bolo podľa názoru zúčastnených osôb nevykonateľné.

Rovnako zúčastnené osoby poukázali, že na základe týchto skutočností v danom prípade mal súd prvého stupňa zväžiť postup v zmysle § 300 ods. 1 Trestného poriadku. Vzhľadom k skutočnosti, že nie je možné identifikovať majiteľa (vlastníka) vecí, ktoré majú byť zhabané, namietali, že nie je možné sa stotožniť s výrokom napádaného uznesenia súdu prvej inštancie o zhabaní vecí klientom, ktoré je aj pre porušenie § 300 ods. 1 Trestného poriadku nezákonné. V zmysle uvedeného je zrejmé, že konajúci súd nezvolil správny procesný postup, kedy v konaní neustanovil opatrovníka, nakoľko vzhľadom k pochybnostiam tak učiniť mal. Na jednu stranu je nutné vziať tvrdenia zúčastnených osôb, ktoré svoje vlastníctvo popierajú, a na druhú stranu protichodné tvrdenia Okresného súdu Galanta, kto má byť vlastníkom vecí.

V ďalšom namietali, že napádané uznesenie obsahuje ústavne nesúladné odôvodnenie, nakoľko je „odôvodnené“ iba formálne, všeobecne, povrchné a prijíma predčasné závery, ktoré boli založené výlučne na prečítaní výpovedí z prípravného konania, čo nie je možno považovať za dostačujúce, a to najmä nie v prípade, ak dochádza k popretiu vlastníckeho práva zo strany zúčastnených osôb. Zároveň podľa ich názoru konajúci súd rovnako pri spracovaní odôvodnenia uznesenia výlučne zhrnul len zistený stav z trestného konania, pričom svojimi myšlienkovými a názorovými líniami inak svoje odôvodnenie nepodložil a nezdôvodnil, pričom jednou z esenciálnych otázok, ktoré konajúci súd musí v konaní o zhabanie majetku preukázať, je skutočnosť, že majetok, ktorý má byť na návrh prokurátora zhabaný, musí byť vo vlastníctve zúčastnených osôb, čo sa v danom konaní nestalo. Zúčastnené osoby spochybňujú vlastníctvo k predmetu návrhu prokurátora na zhabanie vecí, nakoľko v trestnom konaní pred súdom nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sú vlastníckymi minerálneho oleja, čím podľa ich názoru napádaným uznesením súd prvej inštancie konal v rozpore so zásadou legality a zásadou in dubio pro reo a zásadou in dubio mitius, a tak napádané uznesenie súdu prvej inštancie

je nezákonné a ústavne non-konformné. Rovnako tak zo strany súdu nebol zvolený správne procesný postup, čím je napádané uznesenie zaťažené vadou nezákonnosti.

Záverom navrhli, aby Krajský súd v Trnave podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu, a aby návrh prokurátora na zhabanie veci ako nedôvodný zamietol, alternatívne, aby podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku došlo k vráteniu veci na nové konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Galanta.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku na základe riadne podanej sťažnosti zúčastnených osôb preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť zúčastnených osôb nie je dôvodná.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie v rozsahu zodpovedajúcom predmetu verejného zasadnutia, v rámci ktorého sa následne dôsledne vysporiadal so všetkými zákonnými ustanoveniami a materiálnymi podmienkami, vzťahujúcimi sa na rozhodnutie o zhabaní veci -minerálnych olejov.

Sťažnostný súd z obsahu spisového materiálu zistil, že :

- uznesením policajta Kriminálneho úradu Finančnej správy ČVS: KÚFS-52/7082-V-2019 zo dňa 23.11.2019 bolo A. B. a trom ďalším osobám vznesené obvinenie pre pokračujúci zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom;
- uznesením policajta Kriminálneho úradu Finančnej správy ČVS: KÚFS-52/7082-V-2019 zo dňa 05.05.2020 bolo C. D. vznesené obvinenie pre pokračujúci zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom;
- uznesením prokuratúra Krajskej prokuratúry Trnava č. Kv 94/19/2200 zo dňa 31.01.2023, právoplatné dňa 07.02.2023, bolo trestné stíhanie zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, lebo zanikla trestnosť činu, pretože dňa 10.11.2022 bola uhradená spotrebná daň z minerálneho oleja v sume 30 589,80 €;
- dňa 11.12.2023 bol Okresnému súdu Galanta doručený návrh prokurátorky Krajskej prokuratúry Trnava pod č. Kv 94/19/2200-339 na zhabanie veci – minerálnych olejov tam uvedených;
- napadnutým rozhodnutím Okresný súd Galanta rozhodol tak, ako je uvedené v úvode odôvodnenia tohto uznesenia.

Podľa § 235 písm. f) Trestného poriadku, obžaloba musí obsahovať návrh na uloženie ochranného opatrenia, ak sú na to splnené zákonné podmienky.

Podľa § 236 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku, ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.

Podľa § 83 ods. 1 Trestného zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak

- a) patrí osobe, ktorú nemožno stíhať alebo odsúdiť,
- b) patrí páchatelovi, od ktorého potrestania súd upustil, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené, alebo páchatelovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu schválenia zmiernu,
- c) nepatrí páchatelovi a je výnosom z trestnej činnosti,
- d) nepatrí páchatelovi a bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu,
- e) ide o tovar bez kontrolných známkov alebo bez iných kontrolných technických opatrení vyžadovaných všeobecne záväzným právnym predpisom na jeho označenie na daňové účely,
- f) okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že vec by mohla byť zdrojom financovania terorizmu, alebo
- g) to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 299 ods. 1 Trestného poriadku, ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní veci vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor.

Predmetom zhabania môže byť len taká vec, ktorá je k spáchanému trestnému činu v niektorom zo vzťahov uvedených v § 60 ods. 1 písm. a) až c) Trestného zákona. Účelom tohto inštitútu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred tými nebezpečnými predmetmi a inými vecami, ktoré nemôžu byť predmetom trestu prepadnutia veci. Zároveň, okrem podmienky, že vec musí byť takou vecou, ako predpokladá ust. § 60 ods. 1 písm. a) až c), musí byť naplnený aj niektorý z dôvodov uvedených v ust. § 83 ods. 1 písm.

a) až písm. g). Dôvody zhabania vecí uvedené v citovanom zákonom ustanovení pod písmenami a) až g) sú obligatórne a tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Krajský súd sa s poukazom na vyššie uvedené stotožňuje s názorom okresného súdu, že v danom prípade sú splnené podmienky na uloženie ochranného opatrenia podľa § 83 ods. 1 písm. b) Trestného zákona tak, ako na to správne poukázal a odôvodnil napadnuté uznesenie okresný súd, zo zistených skutočností je možné konštatovať, že veci patria páchatelom, voči ktorým bolo trestné stíhanie zastavené, resp. nepatria páchatelom a boli určené alebo použité na spáchanie trestného činu. Uvedené v prejednávacom prípade splnené bolo. Ďalšie dôvody, ktoré viedli okresný súd k takémuto rozhodnutiu výstižne a obsažným spôsobom rozviedol v napadnutom uznesení. Tieto závery si krajský súd v celom rozsahu osvojuje.

Pokiaľ ide o jednotlivé sťažnostné námietky zúčastnených osôb, krajský súd sa nimi zaoberal a dospel k záveru, že okresný súd na verejnom zasadnutí vykonal všetky dostupné dôkazy v rozsahu potrebnom pre náležité zistenie stavu vecí a dospel tak ku správnym zisteniam, ktoré zodpovedajú vykonaným dôkazom. Zároveň už vykonaným dokazovaním okresného súdu bolo jednoznačne preukázané, že veci, ktorých zhabanie súd uložil podľa § 83 ods. 1 písm. b) Trestného, boli zo strany zúčastnených osôb A. B. a C. D. použité na spáchanie trestného činu a patria im, čo títo ani nepopreli.

Totíž A. B. na výsluchu v postavení obvineného dňa 17.04.2020 sám detailne vysvetlil a popísal skutky, ktorých sa dopustil. Uviedol, že ho oslovil jeden pán s tým, či chce obchodovať s takýmto olejom, on sa nechal uniesť a dohovoriť si s ním stretnutie, ktoré sa konalo približne v 5. mesiaci, máj 2019, nevedel udať presný deň a s ktorým sa stretol 2x, dohodli si pravidlá a on potom ohlásil pána C., či by spravil prepravu tohto minerálneho oleja, s ktorým súhlasil. Po dohode ho poslal na konkrétne miesto nakládky s tým, že peniaze mal pri sebe, ktoré vyplácal na mieste. Zhruba na druhý deň sa pán C. vrátil s naloženým tovarom, ktoré on vykladal na rôznych miestach, stalo sa to asi 9x, pri ktorých boli vždy iné miesta. Komu to vlastne predával a ponúkal, každého oboznámil, že to nie je nafta, ale olej, ktorý je daný na vykurovanie a nie je možné použiť ako palivo do motora. Boli to dané miesta, kde C. odstavil auto, vypol náves a odišiel. Auto si vyprázdnilí daní ľudia, ktorým to ponúkal.

Rovnako sa aj C. D. na výsluchu v postavení obvineného dňa 08.06.2020 priznal k spáchaniu skutkov tým, že zakúpil predmetný minerálny olej a nemal na to vlastne potrebné legislatívne povolenia. Predmetný minerálny olej prijal z jednotlivých prepráv, v tej dobe neskúmal ani pôvod ani legálnosť minerálneho oleja. Považoval to za bežnú činnosť, nákup, predaj. Pripúšťal možnosť toho, že uvedené obchody nie sú celkom legálne.

Vzhľadom na uvedené výpovede, k sťažnostnému argumentu zúčastnených osôb, v ktorom spoločne spochybňujú svoje vlastníctvo vecí, ktoré im na základe návrhu prokurátora majú byť zhabané, nakoľko ani jeden z nich si nie je vedomý svojho vlastníctva predmetu návrhu – minerálneho oleja, krajský súd uvádza a stotožňuje sa s názorom okresného súdu, že tieto v množstve presne ustálenom okresným súdom patria A. B. a v množstve presne ustálenom okresným súdom patria C. D.. Časť minerálnych olejov sa nachádzala u K. C. na parcele č. 10/99 na LV XXX v k. ú. J. – F. (vo vlastníctve A. L. a B. L.), pričom bolo preukázané, že tieto nadobudol A. B. v Poľsku a následne ich prepravil na územie Slovenskej republiky do J. pre K. C.. Je preto pochybné, že predmetné minerálne oleje patria A. B., ktorý zabezpečoval dovoz minerálneho oleja z Poľska a následne ich distribuoval ďalším osobám. Naopak ostatná časť minerálnych olejov sa nachádzala u C. D. v objektoch a na pozemkoch vedených na LV č. XXXX v k. ú. K. (vo vlastníctve C. D.), ktorý prijal predmetné minerálne oleje od A. B. a ponúkal ich na ďalšie použitie. K sťažnostnej námietke zúčastnených osôb, že nie je zrejmé, kto má byť v čase zhabania vecí reálnym vlastníkom minerálneho oleja, o ktorom zhabaní bolo rozhodnuté napadnutým uznesením, krajský súd uvádza a stotožňuje sa s názorom okresného súdu, že nakoľko sa A. B. pri svojom výsluchu priznal k spáchaniu trestnej činnosti, nákup minerálneho oleja platil z vlastných peňazí a zadával pokyny, ako s ním majú nakladať, bolo preukázané jeho vlastníctvo k minerálnym olejom (nachádzajúcim sa u K. C. na parcele č. 10/99 na LV XXX v k. ú. J. – F.). Na druhej strane minerálne oleje, nachádzajúce u C. D. v objektoch a na pozemkoch vedených na LV č. XXXX v k. ú. K. (vo vlastníctve C. D.), ktorý tieto prijal od A. B. a následne sa i priznal k ich vlastníctvu, tieto minerálne oleje patria C. D..

Na základe uvedeného je krajský súd toho názoru, že minerálne oleje, ktoré sú predmetom konania o zhabaní vecí, boli určené a mali byť použité na spáchanie trestného činu, a preto krajský súd nezistil

žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom uznesení okresného súdu.

Nakoľko krajský súd nezistil dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak, že sťažnosť zúčastnených osôb v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.