

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011206  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116011206.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2017, v trestnej veci proti Mgr. Jánovi Tóthovi, obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/46/2016 zo dňa 17.1.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného W.. V. G..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/46/2016 zo dňa 17.1.2017 bol obžalovaný W.. V. G. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v N. a inde od mesiaca október 2015 doposiaľ neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére W. Š., I.. X.X.XXXX, pričom táto mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice I vydaným dňa 3.7.2007 pod sp.zn. 21P/188/2005, právoplatným dňa 14.8.2007 prispievať na výživu svojej dcéry W. mesačne v sume 2.000,- Sk (66,- Eur) k rukám matky dieťaťa, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred od 1.7.2007 do budúca, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom W.. V. Š. sumu vo výške 924,- Eur.

Za to bol obžalovanému W.. V. G. podľa § 207 ods.1 Tr.zák. s použitím § 36 písm.j/, § 38 ods.2,3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ a § 50 ods.1 Tr.zák. súd obžalovanému W.. V. G. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm.d/ Tr.zák. obžalovanému W.. V. G. zároveň bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné oprávnenej osobe W.. V. Š.B., I.. XX.X.XXXX, Z. N., H. B. K. Č.. XX.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný W.. V. G., ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok. Obžalovaný W.. V. G. odvolanie zahlásil proti výroku o uloženom treste, ale v písomných dôvodoch odvolania zo dňa 20.3.2017 namietal aj správnosť zistenia skutkového stavu veci, nakoľko existujú aj ďalšie skutočnosti, resp. dôkazy, ktoré v konaní pred súdom neboli uplatnené.

Na podklade odvolania obžalovaného W.. V. G. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie a zákonným spôsobom pri zachovaní kontradiktórnosti v zmysle ustanovenia § 1 Tr.por. vykonal dokazovanie, na podklade ktorého mohol vo veci zákonne rozhodnúť. Odvolací súd poukazuje na podrobné dôvody uvádzané v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje.

Argument obžalovaného W.. V. G. uvádzaný v písomnom odvolaní, že nebol náležite zistený skutkový stav veci neobstojí a napokon obžalovaný W.. V. G. do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie len do výroku o uložení trestu. Pokiaľ obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania zo dňa 20.3.2017 namietal aj správnosť skutkového stavu veci, považuje odvolací súd za nutné zdôrazniť, že zákonná lehota 15 dní na podanie odvolania mu začala plynúť nasledujúcim dňom po dni 17.1.2017, t.j. po dni kedy bol vyhlásený vo veci súdom prvého stupňa rozsudok. Je nepochybné zrejme, že rozšírenie dôvodov odvolania, a to aj do výroku o vine nebolo urobené v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku dospel k záveru, že súd prvého stupňa v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie, v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vykonal dokazovanie a výrok o vine aj náležitým spôsobom odôvodnil.

Z vyjadrenia W.. V. Š. k odvolaniu obžalovaného W.. V. G., ktoré bolo súdu doručené 6.4.2017 a ktoré bolo v rámci odvolacieho konania pred odvolacím súdom prečítané, je zistiteľné, že obžalovaný W.. V. G. vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére W. si neplní ani po vyhlásení rozsudku zo dňa 17.1.2017, a tak mu vznikol ďalší dlh na výživnom.

Nepochybil preto okresný súd, keď konanie obžalovaného W.. V. G. právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy v zmysle ustanovenia § 207 ods.1 Tr.zák. a vzhľadom na osobu obžalovaného, na ktorého sa hľadí akoby nebol odsúdený, nakoľko predchádzajúce odsúdenie je s fikciou osvedčenia, keď mu uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorého výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Rovnako v súlade so zákonom je aj uloženie povinnosti spočívajúcej v príkaze, aby obžalovaný W.. V. G. v priebehu plynutia skúšobnej doby uhradil zameškané výživné. Navyše odvolací súd upozorňuje obžalovaného W.. V. G., že v prípade opätovného neplnenia si vyživovacej povinnosti vystavuje sa možnému ďalšiemu trestnému postihu, kde mu už bude hroziť uloženie prísnejšieho trestu, než aký mu bol uložený teraz napadnutým rozsudkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.