

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/191/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216285
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6615216285.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcov 1/ S. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. XXX, XXX XX Q. 2/ Z. F., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. XXX, XXX XX Q., obidvaja žalobcovia zastúpení JUDr. Erikou Mochackou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanej P. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. XXX, XXX XX Q., o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, na základe odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/407/2015-47 zo dňa 29. 03. 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania (štvrtý výrok) **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. 1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“ event. „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 29. 03. 2016 rozhodol, že podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/, žalobkyne 2/ a žalovanej k parcele registra C" KN číslo XXX o výmere XXXX m2 vedenej na Liste vlastníctva č. XXX, pre okres F., obec Q., katastrálne územie Q. sa zrušuje (prvý výrok). Zároveň rozhodol, že prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Q. vytvorené Geometrickým plánom číslo XX XXX XXX-XX/XX vyhotoveným dňa 21.01.2010 vyhotoviteľom R. S., O. O., Q. XX, XXX XX F., autorizačne overeným dňa 08.03.2010 P. S. C., úradne overeným Správou katastra Lučenec dňa 24.03.2010 pod číslom XXX/XXXX, a to parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XXX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XXX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XXX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XXX m2 v podiele 1/1, ktorý je súčasťou rozsudku (druhý výrok). Taktiež rozhodol, že prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Q. vytvorené Geometrickým plánom číslo XX XXX XXX-XX/XX vyhotoveným dňa 21. 01. 2010 vyhotoviteľom R. S., O. O., Q. XX, XXX XX F., autorizačne overeným dňa 08. 03. 2010 P. S. C., úradne overeným Správou katastra Lučenec dňa 24.03.2010 pod číslom XXX/XXXX, a to parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XXX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XXX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XXX m2, parcela "C" KN číslo XXX/XX o výmere XX m2 v podiele 1/1, ktorý je súčasťou rozsudku (tretí výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcom 1/, 2/ trovy konania vzniknuté z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 270,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 895, 63 Eur, na účet právnej ich právnej zástupkyne, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (štvrtý výrok).

1. 2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej vyplývať, že žaloba žalobcov je dôvodná a preto v súlade s ustanovením § 141 ods. 1 a § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku.

1. 3. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal prvoinštančný súd z v tom čase platného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) a žalobcom 1/ a 2/ ako úspešným účastníkom priznal trovy konania, ktoré im vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 270,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 895,63 Eur. Právna zástupkyňa žalobcov si uplatnila a vyčíslila trovy právneho zastúpenia za šesť úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, návrh na zrušenie a vyporiadanie, podanie návrhu, účasť na pojednávaní na OS Lučenec dňa 28. 01. 2016, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, účasť na pojednávaní dňa 16. 02. 2016 a 17. 03. 2016), za jeden úkon právnej pomoci si uplatnila a vyčíslila sumu 161,01 Eur, za účasť na pojednávaní zo dňa 28. 01. 2016, ktoré bolo odročené 40,25 Eur. Právna zástupkyňa žalobcov si uplatnila aj režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 Eur, za rok 2015 vo výške 2 x 8,39 Eur a za rok 2016 vo výške 3 x 8,58 Eur, spolu 50,33 Eur. Súd prvej inštancie po preskúmaní uplatnených a vyčíslených trov právneho zastúpenia právnou zástupkyňou žalobcov konštatoval, že sú uplatnené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. (ďalej len „vyhláška“).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie, ktorým napadla výrok o trovách konania (štvrtý výrok). Žiadala, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zmenil tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, event., aby rozsudok v uvedenom výroku zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Konštatovala, že prvoinštančný súd rozhodol (v tejto časti) bez opory v hmotnoprávných predpisoch a bez náležitého odôvodnenia svojej právnej argumentácie. Ďalej mala za to, že v danom prípade je na mieste aplikácia v tom čase platného ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. nakoľko sú to dôvody hodné osobitného zreteľa. Vo tejto súvislosti uviedla, že je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku, spolu v celkovej výške 410 Eur a uložená povinnosť hradiť trovy konania by mala nepriaznivý vplyv na jej sociálnu a majetkovú situáciu.

3. Žalobcovia 1/ a 2/ sa k odvolaniu žalovanej nevyjadrili.

4. Odvolanie žalovanej bolo podané dňa 12. 04. 2016, teda ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol ku dňu 01. 07. 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesnoprávny kódex - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý v prechodných ustanoveniach, v § 470 ods. 1 uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“ Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že rozhodovanie o odvolaní prebieha už v dobe účinnosti CSP, bolo potrebné na odvolacie konanie aplikovať príslušné ustanovenia CSP s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 veta prvá CSP, v zmysle ktorého „právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, zostávajú zachované.“

5. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 379, § 380 a 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 2 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku, t. j. vo výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ sa voči žalovanej domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva, pričom boli v spore úspešní a preto im prvoinštančný súd priznal podľa v tej dobe platného a účinného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. uplatnenú náhradu trov konania.

7. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa ustanovenia § 257 CSP, súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd v zásade prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Len v prípade, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, súd nemusí výnimočne náhradu trov konania úspešnej strane sporu celkom alebo sčasti priznať (§ 257 CSP). Aplikácia uvedeného ustanovenia § 257 CSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady

trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý je potrebné v rozhodnutí náležite odôvodniť. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na stranách sporu. Pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa prihliada súd jednak k majetkovým, osobným a sociálnym pomeroch strán sporu, ale rovnako je potrebné prihliadať aj k okolnostiam, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde a dôležitým je aj správanie strán sporu pred a po podaní žaloby. Je potrebné vziať do úvahy aj to, ako by sa uložená povinnosť na náhradu trov konania dotkla neúspešnej strany sporu, ale zároveň je potrebné prihliadnúť aj na to, ako by sa nepriznanie náhrady trov konania dotklo pomerov úspešnej strany sporu. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií by sa javilo priznanie trov konania ako neprímerane tvrdé, je na mieste aplikácia ustanovenia o trovách konania podľa § 257 CSP.

13. Prvoinštančný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzil len na konštatovanie, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p (od 01. 07. 2016 § 255 ods. 1 CSP), s tým, že žalobcovia 1/ a 2/ boli v konaní v plnom rozsahu úspešní, ale nevysporiadal sa s možnosťou aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p (v súčasnosti § 257 CSP), s ohľadom na výšku žalobcom 1/ a 2/ priznaných trov a s ohľadom na majetkové pomery žalovanej.

14. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní bude úlohou prvoinštančného súdu dôsledne skúmať existenciu eventuálnych dôvodov hodných osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania úspešnej strane sporu, pričom existenciu relevantných okolností, ktoré môžu byť dôvodmi hodnými osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania úspešnej strane sporu musí skúmať tak na strane žalobcov 1/ a 2/, ako aj na strane žalovanej a po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností ustáliť, či v tomto prípade existujú takéto okolnosti, umožňujúce aplikovať uvedenú výnimku. Pokiaľ súd prvej inštancie nedospeje k záveru, že v tomto prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania úspešnej strane sporu, ktoré by pri rozhodovaní o náhrade trov konania odôvodňovali aplikáciu § 257 CSP, mal by vzhľadom na výšku náhrady trov konania a finančné možnosti neúspešnej strany sporu zvážiť uloženie povinnosti náhrady trov konania vo forme pravidelných splátok, s prihliadnutím na to, aby došlo k úhrade v primeranej lehote.

15. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 CSP).

16. Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku prvoinštančného súdu (prvý, druhý a tretí výrok) zostali nedotknuté (§ 367 ods. 2 CSP).

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).