

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010434
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010434.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, v trestnej veci proti obžalovanému L. P., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Mesto C., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, trestne stíhanému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 08. júna 2022 prejednal odvolanie obžalovaného L. P. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. apríla 2022, sp. zn. 3T/28/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného L. P. zamietá, pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. apríla 2022, sp. zn. 3T/28/2022, bol obžalovaný L. P. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20.12.2021 v čase približne o 12:20 hodine v meste C. na terase pohostinstva I. na ulici I. č. XX pod vplyvom alkoholu hádzaním debničky, údermi rukou a kopaním nohou poškodil vchodové dvojkrídlové dvere uvedeného pohostinstva, kde potom vulgárne nadával tam pracujúcej čašníčke poškodenej X. M. a následne držiac v ruke sklienený črep z rozbitých dverí kričal na poškodenú X. M., že ju podreže a zabije, čím svojim konaním vyvolal strach u poškodenej o jej život a zdravie a zároveň spôsobil poškodenej spoločnosti PartyGo s.r.o. so sídlom P. hájom č. XXXX/XX, Y. nad Váhom, IČO: 50 850 598, škodu na rozbitých vchodových dverách v celkovej výške 780,- €.

Za to bol odsúdený podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému zároveň uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti PartyGo s.r.o. so sídlom Dubnica nad Váhom, Pod hájom č. 1087/47, IČO: 50 850 598, škodu vo výške 780,- €.

Podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 28.04.2022 uvedený rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu. Po vyhlásení citovaného rozsudku a poučení o práve podať

proti nemu opravný prostriedok prítomný obžalovaný a jeho obhajca k možnosti podať odvolanie proti uvedenému rozsudku sa vyjadrili tak, že si ponechávajú lehotu na podanie odvolania.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný odvolanie písomným podaním zo dňa 24.5.2022, ktoré podanie odovzdal Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava dňa 24.5.2022. V podanom odvolaní sa obžalovaný domáhal uloženia miernejšieho trestu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný podal proti vyššie citovanému rozsudku odvolanie, Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, bol povinný predovšetkým skúmať prípadnú existenciu zákonných dôvodov pre rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, 3 Tr. por.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť, určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Tr. por., ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo deň pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 63 ods. 6 písm. d)) Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že vyššie citovaný rozsudok okresného súdu bol obžalovanému oznámený podľa § 309 ods. 1 Tr. por. jeho vyhlásením v prítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2022. Preto podľa § 63 ods. 2, 5 Tr. por. obžalovanému začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania dňa 29.04.2022 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 13.05.2022 (na piatok). Keďže vyššie uvedené odvolanie obžalovaného proti rozsudku okresného súdu bolo urobené u riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava až dňa 24.05.2022, krajský súd musí konštatovať, že s poukazom na ustanovenie § 309 ods. 1 Tr. por. bolo odvolanie obžalovaného podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku, teda oneskorene.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, neoprávnenou osobou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd zistil, že odvolanie obžalovaného L. P. bolo podané oneskorene, bolo bez preskúmania zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.