

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/730/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110222394
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4110222394.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: Mesto Nitra, IČO: 00 308 307, so sídlom Štefánikova trieda 60, Nitra, proti žalovanému: X.. W. I. I. A., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania C. zast. JUDr. Norbert Kálmán, advokát, so sídlom Sv. Beňadika 30/B, Nitra, o zaplatenie sumy 168.004,87 eura s príslušenstvom, o prerušení konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 07. júla 2016 č.k. 12C/285/2010-146, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 07. júla 2016 č.k. 12C/285/2010-146 (napadnuté uznesenie) prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 25C/185/2011.
2. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, žiadal uznesenie zmeniť a návrh na prerušenie konania zamietnuť.
3. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 30.05.2017 žalobca oznámil, že svoje odvolanie berie späť, pretože pominuli dôvody na prerušenie konania a žiadal odvolacie konanie zastaviť.
4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa ods. 2, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Podľa ods. 3, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
5. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoje odvolanie proti uzneseniu späť, odvolací súd postupoval podľa § 369 CSP a odvolacie konanie zastavil.
6. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).