

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715210544
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8715210544.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci navrhovateľa: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831, proti odporcovi: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, I., o zaplatenie 903,76 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 20C/145/2015-30 zo dňa 30.11.2015 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok odôvodnil tým, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby bol odporca zaviazaný na zaplatenie sumy 903,76 eur z titulu vynaložených liečebných nákladov. Odporca mal dňa 02.05.2014 spôsobiť poistencovi navrhovateľa M. L. zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú navrhovateľ následne uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Konanie odporcu bolo preverené Okresným úradom O., za čo mu mala byť uložená sankcia. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dozorujúci prokurátor nariadil vykonať znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku M. J. I. č. XX/XXXX je zrejmé, že pokiaľ bola M. L. spôsobená škoda na zdraví, a to pomliaždenie mäkkých tkanív v záhlaví, jedná sa o poranenie ľahké, s dobou liečenia do 3 dní, ktoré si nevyžaduje pracovnú neschopnosť, je sprevádzaná ťažkosťami prechodného charakteru a tieto spontánne ustúpia. Pracovná neschopnosť pre úraz trvala od 02.05.2014 do 14.05.2014 a následne poškodený pokračoval v pracovnej neschopnosti z dôvodu vysokého krvného tlaku. Znalec skonštatoval, že poškodenie zdravia spočívajúce v popísanom konaní odporcu, si nevyžadovalo ani pracovnú neschopnosť a ani hospitalizáciu a hospitalizácia od 02.05.2014 do 14.05.2014 bola vykonaná na základe chybne stanovenej diagnózy. Súd uviedol, že pokiaľ došlo k chybne stanovenej diagnóze a následne nedôvodnej hospitalizácii poškodeného L., jedná sa o nárok, ktorý si navrhovateľ musí uplatniť voči svojmu poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti a za tento nemôže zodpovedať odporca, nakoľko navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávne konanie odporcu, ktoré by viedlo k vzniku škody v žalovanej výške.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že súd z vlastnej iniciatívy vyžiadal spis Okresného úradu O., ktorého súčasťou bol aj vyšetrovací trestný spis Obvodného oddelenia PZ I. a vychádzal zo znaleckého posudku č. XX/XXXX. Navrhovateľ uviedol, že odporca svojimi vyjadreniami v konaní nepoprel výšku vynaložených liečebných nákladov, ale poprel len samotný skutok zo dňa 02.05.2014, za ktorý bol však právoplatne uznaný vinným rozkazom Okresného úradu O. zo dňa 09.12.2014. Posudok XX/XXXX nebol zameraný na stanovenie toho, či diagnóza stanovená zo strany PZS bola alebo nebola stanovená správne, a z toho dôvodu nemá pre účely súdneho konania žiadnu výpovednú hodnotu. Je teda nesprávne a arbitrárne, keď sa prvostupňový súd bez ďalšieho len priklonil k posudku a skonštatoval, že náklady, ktoré nemocnica vyúčtovala, spočívali v nesprávnej diagnóze. Stanovenie rozsahu poskytnutej zdravotnej starostlivosti je vo výlučnej pôsobnosti

a rézii príslušného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Navrhovateľ ako zdravotná poisťovňa nemá žiaden dosah na stanovenie rozsahu poskytovanej zdravotnej starostlivosti. Navrhovateľ preukázal protiprávne konanie odporcu, ozrejmil vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov na liečbu svojho poistenca a vyčíslené náklady uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Uviedol, že rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné, nakoľko z rozhodnutia nevyplýva ako sa prvostupňový súd vysporiadal s rozkazom Okresného súdu Poprad o uložení sankcie za priestupok, prečo prvostupňový súd nepriznal navrhovateľovi aspoň časť vynaložených liečebných nákladov na jeho poistenca, keď podľa jeho názoru opierajúc sa o posudok č. XX/XXXX bola nedôvodná len hospitalizácia poistenca navrhovateľa. Súd prvej inštancie neuviedol z akých hmotnoprávných noriem vychádzal pri svojom rozhodovaní. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrhu vyhovie alebo aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Rozsudok, v ktorom nie sú uvedené skutkové závery týkajúce sa podstatných skutočností a ich právne hodnotenie, neumožňuje účastníkovi konania kvalifikovane sa brániť a zakladá dôvod na jeho zrušenie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP. V danom prípade z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplývajú podstatné právne skutočnosti, a to zistenie liečebných úkonov, ktoré poistencovi navrhovateľa boli poskytnuté v súvislosti so škodou na zdraví zo dňa 02.05.2014 a za ktorú bol odporca uznaný vinný z priestupku. Súd prvej inštancie mohol vykonať dokazovanie znaleckým posudkom obsiahnutým vo vyšetrovacom spise, vtedajšie znenie Občianskeho súdneho poriadku to umožňovalo. Jeho skutkové závery týkajúce sa podstatných okolností však musia byť z rozsudku zrejmé. Možno dať za pravdu navrhovateľovi, že rozsudok je nepreskúmateľný pokiaľ na jednej strane konštatuje, že znalec uviedol, že hospitalizácia bola nedôvodná, ale pritom nepriznal náhradu ani za tie zaplatené úkony zdravotnej starostlivosti, ktoré sa hospitalizácie netýkali. Z predloženého rozpisu vynaložených nákladov vyplýva, aké úkony okrem hospitalizácie boli navrhovateľom uhradené. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Súd prvej inštancie zistí a v rozsudku uvedie, či odporca dňa 02.05.2014 spôsobil poistencovi navrhovateľa M. L. škodu na zdraví a aké úkony zdravotnej starostlivosti v súvislosti s touto škodou bolo dôvodné vykonať, aká bola ich cena a následne rozhodne o tom, či sú dané dôvody na to, aby náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti podľa § 42 ods. 4 zákona 577/2004 Z.z. boli navrhovateľovi nahradené.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.