

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200394  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5422200394.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Ing. E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. F. - Y. L., X. R. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v G. F., C. R. XXXX/XX, proti žalovaným: 1/ K. C. C., nar. XX. XX. XXXX, 2/ G. C., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom G. F., V. Y. XXXX/X, zastúpení JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom so sídlom K., A. L. X, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 5C/16/2022-41 zo dňa 21. 04. 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Dolný Kubín zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že nebolo preukázané splnenie zákonných predpokladov pre takýto postup, nakoľko zo žalobcom tvrdených skutkových okolností a doložených dôkazov nevyplýva reálnosť obavy z možného ohrozenia vymoženia žalobcom tvrdenej jeho peňažnej pohľadávky voči žalovaným, a teda vhodnosť (aj z hľadiska proporcionality) a potrebnosť nariadenia takéhoto zabezpečovacieho prostriedku. Dôvody, pre ktoré žalobca žiadal nariadiť zabezpečovacie opatrenie, spočívajúce v tom, že žalovaný 1/ nie je občan SR a môže opustiť Slovenskú republiku, nie sú samé o sebe dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Taktiež ostatné dôvody tvrdené žalobcom, na základe ktorých mal súd nariadiť zabezpečovacie opatrenia, neboli konkretizované, boli uvádzané len vo všeobecnej rovine.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalobca. Uviedol, že na rozdiel od úvah súdu prvej inštancie, ktoré boli uvedené v odôvodnení uznesenia, má skúsenosť so špekulatívnym konaním žalovaného 1/, ktorý v poslednom období zmenil správanie ku všetkým rodinným príbuzným, vrátane žalovanej 2/. Je možné predpokladať, že trojtýždňovým pobytom v zahraničí si práve žalovaný 1/ pripravil podmienky na opustenie republiky a na trvalé bývanie mimo SR. Žalovaný nemá iné finančné zdroje, ktoré by jeho ekonomickú situáciu vylepšovali, vlastní len osobné motorové vozidlo KIA a v návrhu popísaný byt. Pre túto skutočnosť je vymožitelnosť pohľadávky ohrozená. Žalovaný síce pracuje vo firme Miba Sinter Slovakia, a.s., ale jeho mzda predstavuje sumu cca 800,- eur a je potrebné prihliadať na nevyhnutné opakujúce sa náklady na jeho život a život jeho rodiny. Žalovaná 2/ pracuje vo firme v Dolnom Kubíne s minimálnou mzdou. Odvolateľ tak považuje obavu z ohrozenia jeho prípadnej exekúcie za preukázanú. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie a zriadil požadované záložné právo v prospech žalobcu k označeným veciam.

3. Žalovaní 1/ a 2/ vo vyjadrení prostredníctvom zástupcu uviedli, že so žalobcom neuzatvorili žiadnu dohodu o požičaní peňazí a túto skutočnosť namietajú. Mali v minulosti a aj v súčasnej dobe dostatok finančných prostriedkov a nepotrebovali si požičiavať peniaze od žalobcu. Žiadne peniaze v hotovosti od žalobcu nikto zo žalovaných neprijal a čo sa týka jednotlivých súm poukázaných na účet žalovaného 1/,

nejednalo sa o peniaze titulom pôžičky, ale naopak, bolo to realizované zo strany žalobcu, keď v tom čase bol pred rozvodom manželstva a nechcel, aby uvedené finančné prostriedky patrili do masy BSM, o čom sa žalovaný 1/ dozvedel neskôr. Tieto sumy mu však žalovaný 1/ vydal, nakoľko mu nepatrili. Žalovaný sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní v zmysle § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Tak ako na to poukázal súd prvej inštancie, aj odvolací súd vychádza z toho, že zákonné ustanovenia upravujúce neodkladné opatrenia a zabezpečovacie opatrenia ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu sa vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. V zmysle § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie. Tak ako neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, tak je možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie spočívajúce v zriadení záložného práva na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v tomto prípade sa však jedná o výnimočné opatrenie a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb.

6. V tomto prípade žalobca podal žalobu o určenie splatnosti dlhu, z obsahu ktorej vyplynulo, že po určité obdobie mal žalovaný 1/, 2/ poskytnúť finančné prostriedky, či už v hotovosti alebo prevodom na účet. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia mala byť najmä skutočnosť, že žalovaný 1/ je cudzinec, ktorý môže kedykoľvek opustiť SR a obaja žalovaní ako hodnotnejší majetok majú osobné motorové vozidlo a byt v G. F.. Žalobca vyslovil obavu, že by žalovaný 1/ mohol byť po opustení SR odpredať, resp. aj motorové vozidlo a tak znemožniť prípadnú exekúciu, pokiaľ by súd prvej inštancie žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných 1/, 2/ na vrátenie pôžičky. Ako vyplynulo z návrhu, ale aj z odvolania žalobcu, žalovaní 1/, 2/ sú manželia, obaja spoločne vychovávajú deti a obaja sú zamestnaní a je im poskytovaná mzda. Navyše, na byte, ktorý žalobca označil, je zriadené záložné právo v prospech peňažného ústavu.

7. V tomto prípade sa odvolací súd stotožnil s tým, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný, pretože nebola osvedčená naliehavosť takejto úpravy a neboli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie. Obaja žalovaní podľa údajov žalobcu sú viac ako 10 rokov manželia, vychovávajú spoločne deti a obaja sú zamestnaní na území Slovenskej republiky. Len skutočnosť, že žalovaný 1/ je cudzí štátny príslušník, nie je dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Navyše, v tomto prípade aj predaj bytu, tak ako sa toho obáva žalobca, je viazaný na súhlas peňažného ústavu, v prospech ktorého je zriadené záložné právo.

8. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd so závermi súdu prvej inštancie stotožnil a na tieto v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Napadnuté uznesenie tak odvolací súd ako vecne správne potvrdil.

9. O prípadných trovách odvolacieho konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (rozhodnutie o žalobe vo veci samej).

10. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).