

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 34P/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200742  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200742.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, v konaní starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matky C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, G., zast. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom, Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765 a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, K., prechodne bytom B. L. XX, K., zast. MADEJ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Mýtna 42, Bratislava, IČO: 53 035 038, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.05.2024 sa matka maloletej domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky a maloletej počas letných prázdnin v dňoch od 28.06.2024 od 14:00 do 15.07.2024 do 10:00 a od 01.08.2024 od 09:00 do 16.08.2024 do 10:00, pričom matka si v určenom čase prevezme maloletú v mieste bydliska otca a v určenom čase ju otcovi v mieste jeho bydliska odovzdá.

2. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že na návrh otca bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Styk maloletej s matkou bol upravený tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. Vzhľadom na blížiaci sa termín skončenia školského roku a záujmu matky počas prázdnin tráviť s maloletou dlhšie časové obdobie, na ktoré sa chce matka pripraviť a zabezpečiť jeho organizáciu, kontaktovala matka so žiadosťou o dohodu ohľadne prázdninového režimu otca. Otec na žiadosť matky stroho konštatoval, že: „Stretávanie bude podľa platného súdneho rozhodnutia.“ Dohoda medzi rodičmi v tejto otázke, nie je na základe odmietavého stanoviska otca možná. Otec odmietol žiadosť matky bez uvedenia relevantného dôvodu. Vzhľadom na skutočnosť, že rozšírenie styku s matkou počas letných prázdnin je v súlade so záujmom maloletej a v súčasnosti nie je možné odhadnúť predpokladaný termín právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, matka žiada, aby styk matky s maloletou počas letných prázdnin bol upravený neodkladným opatrením. Matka má rovnako za to, že je schopná plnohodnotne sa o maloletú postarať, nakoľko Vanesske bola poskytnutá riadna starostlivosť aj počas času, kedy Vanesska žila s matkou, t. j. do času nariadenia ostatného neodkladného opatrenia. Vanesska si počas starostlivosti poskytovanej matkou riadne plnila svoje školské povinnosti, plnohodnotne sa venovala aj mimoškolským aktivitám a bola jej poskytovaná adekvátna zdravotná starostlivosť. Vanesska v starostlivosti matky bola prosperujúcim dieťaťom. Rovnako matka poukazuje na skutočnosť, že dodržiava súčasný stav nastolený rozhodnutím súdu. S maloletou sa stretáva, snaží sa o udržanie vzťahu so svojou dcérou. Matka má vytvorené zázemie u svojich rodičov, kam by aj maloletú chcela zobrať počas letných prázdnin, aby A. mohla stráviť aj plnohodnotný čas so svojimi starými rodičmi. Matka má za to, že vzhľadom na súčasný stav a nemožnosť dosiahnutia rodičovskej dohody v tejto otázke je potrebné bezodkladne upraviť pomery tak, aby maloletá mala možnosť počas letných prázdnin

tráviť dlhší časový úsek so svojou matkou, nakoľko súčasná úprava je pre obe, tak pre maloletú ako aj pre dcéru nedostatočná.

3. V podaní doručenom súdu 06.06.2024 matka doložila fotografie z priebehu styku matky s maloletou, na ktorých trávi čas s maloletou v prírode a poukázala na skutočnosť, že od 02.04.2024 je maloletá A. PN, pričom k tomuto stavu prispel otec maloletej, keďže neustále fajčí v blízkosti maloletej. V pondelok dňa 3.6.2024 došlo k tomu, že matka p. B. vyzdvihla maloletú zo školy a napriek tomu, že je PN, túto viezla na vystúpenie gymnastiky sesterníc do H.. V ostatných dňoch otec maloletej tvrdil, že jej pediatrička už nechce maloletú liečiť a že si má otec hľadať novú lekárku. Matka už vybavila nového lekára v Českej republike. Otec odmieta vydať matke maloletú v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom sa s ňou preváža v zafajčenom aute, čo zdraviu maloletej neprospieva. Otec maloletej bráni matke už po dobu dvoch mesiacov volať s maloletou. V súčasnosti sa maloletá nevie dočkať prázdnin s matkou na Šumave a že bude spávať u svojej mamy.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

12. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

13. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

14. Zo spisu v predmetnej veci vyplýva, že neodkladným opatrením č.k. 34P/34/2024-153 zo dňa 26.03.2024, vykonateľným dňa 02.04.2024, súd dočasne zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti otca a upravil stretávanie matky a maloletej tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou A. každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka si v určenom čase prevezme maloletú v mieste bydliska otca a v určenom čase ju otcovi v mieste jeho bydliska odovzdá. Súd zároveň určil, že nariadené neodkladné opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 14CoP/105/2024-238 zo dňa 21.05.2024, právoplatným dňa 30.05.2024 predmetné uznesenie napadnuté odvolaním matky potvrdil. V odôvodnení svojho rozhodnutia mimo iné konštatoval, že „po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v danom prípade existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, a to zverením maloletej do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľa - otca - vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti, ktoré preukazujú, že matka má problém s alkoholom, pod vplyvom ktorého sa dopustila prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a ktorého závažnosť (problému) bagatelizuje, a pri budovaní zázemia pre dcéru sa dopustila nie opomenuteľných pochybení, ktoré jej vytykal aj kolízny opatrovník a ktoré spočívajú ako v prenajímaní časti matkou a dcérou obývaného iba dvojizbového bytu, tak aj v nevhodnom vyjadrovaní sa na adresu otca maloletej.“

15. Po oboznámení sa s návrhom matky a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery matkou navrhovaným neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a slúži na riešenie situácií, ktoré skutočne neznesú odklad a nemá sa ním obchádzať či nahrádzať konanie vo veci samej. Stretávanie matky a maloletej je v súčasnosti upravené neodkladným opatrením č.k. 34P/34/2024-153 zo dňa 26.03.2024, vykonateľným dňa 02.04.2024, právoplatným dňa 30.05.2024 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/105/2024-238 zo dňa 21.05.2024. Pravidelný kontakt matky s maloletou je teda zabezpečený nariadeným neodkladným opatrením, pričom naďalej je súd toho názoru, že vzhľadom na dôvody, ktoré viedli k dočasnému zvereniu maloletej do starostlivosti otca, s ktorými sa stotožnil aj odvolací súd, je takáto úprava styku do rozhodnutia súdu vo veci samej stále namieste.

16. Skutočnosť, že otec s matkou nedokázali dospieť k dohode o styku počas prázdnin nad rámec úpravy ako je uvedené v nariadenom neodkladnom opatrení (č.k. 34P/34/2024 – 153), nezakladá podľa názoru súdu dôvod na nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Pokiaľ rodičia nedokážu dospieť k inej dohode ohľadom úpravy styku, sú obaja povinní rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie. Zároveň platí, že otec by mal umožňovať matke a maloletej aj primeraný telefonický kontakt, ak komunikácia zo strany matky vo vzťahu k maloletej nie je nevhodná. Súd považuje za potrebné vykonať vo veci riadne dokazovanie, aby dokázal relevantne posúdiť spôsobilosť matky zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Až na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej súd bude môcť prijať záver, aká forma starostlivosti a úpravy styku vrátane úpravy styku počas sviatkov a prázdnin je v najlepšom záujme maloletej. Predmetom dokazovania vo veci samej budú samozrejme aj tvrdenia matky (zatiaľ neosvedčené), ktorými poukazuje na viaceré nedostatky v starostlivosti otca o maloletú.

17. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže súd nezistil skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd posudzoval len či

je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.