

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Csp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122216532
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6122216532.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobcu Inkasáreň s. r. o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Americká 2, IČO: 30 849 837 proti žalovanému W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. G. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 89,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,90 € od 11.8.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia , ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016 , ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 89,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,90 € od 11.08.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 €. V návrhu uviedol, že žalovaný sa dňa 10.08.2021 o 15:57 hod. na linke č. 029 vozidla č. 1069 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, a teda cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka vo výške 89,- € na mieste. Kontrolujúcou osobou jeho právneho predchodcu , Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 10.08.2021 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (Hlásenka č. 21009189). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava a.s. a ním bola pohľadávka vyplývajúca z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na neho. V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji vyhláseného a zverejneného jeho právnym predchodcom v zmysle zákona č. 514/2009 Zb. z. a podľa zákona č. 56/2012 Zb. z. o cestnej doprave, žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v prepravnom poriadku a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom, alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 prepravného poriadku stanovená na sumu 89,- €.

2) Žalobca listom zo dňa 07.12.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a následne právny zástupca žalobcu vyzval listom zo dňa 15.12.2021 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si uplatňuje aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 €, spolu 3 €.

3) Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 08.02.2022, sp. zn. 19Up/47/2022, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanému, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Partizánske ako súdu miestne a vecne príslušnému na prejednanie vecí podľa § 14 zákona č. 160/2015 Zb. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

4) Súd doručoval žalobu spolu s uznesením zo dňa 18.03.2022, sp. zn. 4Csp/9/2022, žalovanému do vlastných rúk a podľa ustanovenia § 167 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Súdu sa však ani napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného, preto súd doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

5) V tomto spore je predmetom konania zaplatenie sumy 89,90 € s príslušenstvom, išlo teda o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 26.05.2022 do 09.06.2022. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej pohľadávky zo dňa 15.12.2021, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.08.2021, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.12.2021, platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.02.2022, sp. zn. 19Up/47/2022, výsledkov lustrácie o ZVJS, v Sociálnej poisťovni, v Registri obyvateľov SR, výzvy zo dňa 07.03.2022, vyjadrenia/ návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, postúpenia veci a zistil, že žalobca predloženým listinným dôkazom "Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok" zo dňa 10.08.2021 preukázal, že si žalovaný pri využití dopravného prostriedku jeho právneho predchodcu nezakúpil platný cestovný lístok, a preto jeho právnenmu predchodcovi podľa čl. A bod 14.3, A bod 14.4, A bod 14.7 prepravného poriadku v spojení s Cenníkom dopravného podniku vznikol nárok na zaplatenie ceny cestovného lístka 0,90 € a sankčnej úhrady vo výške 89,-€. Žalobca listom zo dňa 07.12.2021 žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky a následne listom zo dňa 15.12.2021 mu zaslal predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca v spore preukázal oznámením o postúpení pohľadávky a rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalobcom ako postupníkom. Žalovaný žalobcovi doteraz sumu 89,90 € nezaplatil.

7) Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8) Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9) Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10) Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 514/2009 Zb. z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach. Železničnou dopravou je osobná

doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

11) Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

12) Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13) Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; vestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14) Podľa bodu A bod 14.3 a bodu 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy a to aj v okamihu vystúpenia predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 prepravného poriadku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

15) Podľa bodu A.14.7 prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedeného v prílohe 1 prepravného poriadku.

16) Z cenníka IDSDK vyplýva, že cena cestovného lístka je 0,90 € a základná sadzba za cestovanie bez platného lístka je 89,-€.

17) Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo zisteného skutkového stavu a z toho, že zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, na základe ktorého cestujúcemu vzniká oprávnenie, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas a zároveň povinnosť zaplatiť cestovné dopravcovi. Dopravcovi vzniká oprávnenie, aby mu cestujúci zaplatil určené cestovné a povinnosť prepraviť cestujúceho do miesta určenia riadne a včas. Z toho vyplýva, že si strany navzájom poskytujú určité plnenia, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, a preto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické).

18) Súd po vykonanom dokazovaní považoval za preukázané, že žalovaný využil služby právneho predchodcu žalobcu a dňa 10.8.2021 cestoval mestskou hromadnou dopravou v meste Bratislava, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.08.2021 vs. 21009189. Na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu cestovných lístkov sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil svoju povinnosť cestujúceho upravenú zákonom č. 514/2009 Zb. z. Žalovaný na mieste odmietol sumu 89,90 € zaplatiť. Túto sumu žalobcovi nezaplatil ani po výzve zo dňa 15.12.2021. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 89,90 € pozostávajúcej z nezaplateného cestovného lístka vo výške 0,90 € a sankčnej úhrady vo výške 89,-€ vyhovel.

19) Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Zb. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22) Keďže žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi doteraz neuhradil a je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, vznikol žalobcovi nárok aj na úhradu úrokov z omeškania. Cestovné a prirážka sa stali splatnými v deň vykonania prepravy, t.j. prepravy a následnej kontroly, t.j. 10.08.2021. Nasledujúcim dňom sa žalovaný /cestujúci / dostal do omeškania s úhradou cestovného a prirážky. Súd s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z. priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom 11.08.2021, kedy už bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením dlhu a je v súlade s ustanoveniami § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Zb. z, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0 %. Súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3 €, ktorá pozostáva z poštovného v sume 1,50 € za zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému a z poštovného v sume 1,50 € za zaslanie predžalobnej výzvy žalovanému.

23) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24) Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27) O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, tak že žalobcovi proti žalovanému priznal plnú náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.